



Warszawa, 28 lutego 2013 r.

## SPRAWOZDANIE

**z kontroli uproszczonej Stołecznego Konserwatora Zabytków przeprowadzonej w dniach od 13 lutego 2013 r. do 27 lutego 2013 r.**

Celem kontroli jest weryfikacja prawidłowości formalnoprawnej i merytorycznej wydanych rozstrzygnięć, oraz podejmowania innych czynności z zakresu administracji dotyczących : prowadzonych prac w Ogrodzie Krasińskich w Warszawie, w szczególności: w zakresie wydanych wytycznych konserwatorskich oraz pozwoleń na prowadzenie robót, a także określenia wpływu przeprowadzonych prac ziemnych po przeprowadzonej wycince na stan zdrowotny drzew przeznaczonych do pozostawienia (m.in. sposób karczowania karp w kontekście gospodarki drzewostanem na terenie parku).

Kontrolę przeprowadzili:

- 1) Przewodniczący Komisji - Marek Figiel, Kierownik Delegatury w Radomiu, WUOZ w Warszawie;
- 2) Członek Komisji - Patrycja Gołębiowska, inspektor ds. zabytkowej zieleni w Delegaturze w Radomiu, WUOZ w Warszawie;
- 3) Członek Komisji - Ewa Kaczor, st. inspektor ds. zabytkowej zieleni w Delegaturze w Siedlcach, WUOZ w Warszawie;
- 4) Członek Komisji - Izabella Mikiciuk, główny specjalista ds. prawnej ochrony zabytków, WUOZ w Warszawie;

Ponadto w czynnościach kontrolnych wzięli udział, w roli obserwatora, przedstawiciele Generalnego Konserwatora Zabytków:



- 1) Katarzyna Dutkowska, główny specjalista, kierownik zespołu ds. oceny merytorycznej, w departamencie ochrony zabytków, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- 2) Beata Salaburska, główny specjalista w departamencie ochrony zabytków, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Podstawą kontroli było zarządzenie nr 3/2013 Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dn. 8 lutego 2013r. o syg. : WO.110.3.2013 ( załącznik nr 1).

Stołeczny Konserwator Zabytków został poinformowany, o kontroli zawiadomieniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, o syg. MWKZ. 510.20.2013, z dnia 13 lutego 2013 r. ( załącznik nr 2).

Przed przystąpieniem do przeprowadzenia kontroli, w dniu 13.02.2013 r., działając zgodnie z art. 19 ust.4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) członkowie komisji złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z udziału w kontroli, która ma zostać przeprowadzona w Biurze Stołecznego Konserwatora Zabytków w przedmiocie prowadzonych prac w Ogrodzie Krasiniskich w Warszawie. (załączniki nr.3,4,5,6)

Do przeprowadzenia w/w czynności kontrolujący zostali upoważnieni przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w dniu 08.02.2013 r. stosownymi dokumentami :

upoważnienie, o syg. WO.057.57.2013.

upoważnienie, o syg. WO.057.58.2013,

upoważnienie, o syg. WO.057.59.2013,

upoważnienie, o syg. WO. 057.60.2013 (załączniki nr.7,8,9,10)

Następnie termin ważności w/w upoważnień został przedłużony do dnia 27 lutego 2013 r. dokumentami :

upoważnienie, o syg. WO.057.70.2013.

upoważnienie, o syg. WO. 057.71.2013,

upoważnienie, o syg. WO.057.72.2013,



upoważnienie, o syg. WO.057.73.2013 (załączniki nr.11,12,13,14)

Na wniosek przewodniczącego komisji Pana Marka Figla, z dnia 20.02.2013 r. (załącznik nr 15),

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał Zarządzenie nr 5/2013 z dnia 20 lutego 2013 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 3/2013 z dnia 8 lutego 2013 r. w zakresie terminu zakończenia kontroli, wyznaczając nowy termin na 27.02.2013 r. (załącznik nr 16).

Stoleczny Konserwator Zabytków został poinformowany, o przedłużeniu terminu kontroli zawiadomieniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, o syg. MWKZ. 510.24.2013 dnia 20 lutego 2013 r. ( załącznik 17).

Stolecznym Konserwatorem Zabytków ( w początkowym okresie objętym kontrolą) była Pani **Ewa Nekanda-Trepka** , która została upoważniona do załatwiania w imieniu Prezydenta Miasta Stołecznoo Warszawy spraw z zakresu własności Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w zakresie określonym porozumieniem z dnia 1 czerwca 2005 r., w sprawie powierzenia miastu stołecznoemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu własności Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a zwłaszcza wydawania decyzji administracyjnych i postanowień bez prawa do udzielania dalszych pełnomocnictw :

- upoważnieniem o nr PW-0159/635/2006 z dnia 11 grudnia 2006 r. podpisanym przez Prezydenta Miasta Stołecznoo Warszawy Hannę Gronkiewicz-Waltz. (załącznik 18).

Zastępcą Stołecznoo Konserwatora Zabytków (w początkowym okresie objętym kontrolą) był Pan **Piotr Brabander**, działający na podstawie:

- upoważnienia o nr GP-0158/4563/2010 z dnia 15 listopada 2010 r. podpisanym przez Prezydenta Miasta Stołecznoo Warszawy Hannę Gronkiewicz-Waltz, udzielającym upoważnienia do czynności z zakresu do załatwiania w imieniu Prezydenta Miasta Stołecznoo Warszawy spraw z zakresu własności Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w zakresie określonym porozumieniem, z



pkt 2. Wojewoda na wniosek wojewódzkiego konserwatora zabytków, może powierzyć, w drodze porozumienia, prowadzenie niektórych spraw z zakresu swojej właściwości, w tym wydawanie decyzji administracyjnych, gminom i powiatom, a także związkom gmin i powiatów, położonych na terenie województwa.

(...)

Na podstawie § 3 porozumienia z dn. 1 czerwca 2001 r. W sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków:

(...)

pkt 2. Zadania powierzone porozumieniem, w tym wydawanie decyzji i postanowień, realizowane są przez prezydenta m.st. Warszawy z upoważnienia którego działa Stołeczny Konserwator Zabytków

(...)

Zadania Stołecznego Konserwatora Zabytków zostały wskazane - w porozumieniu z dn. 1 czerwca 2005 r. w sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, oraz aneksach do tego porozumienia.

**Zgodnie z § 5 porozumieniem z dn. 1 czerwca 2005 r. W sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków :**

pkt 1. Kontrole nad prawidłowym wykonywaniem powierzonych porozumieniem zadań w imieniu Wojewody Mazowieckiego sprawuje Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków;

pkt 2. Kontrolę dokonuje Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków lub upoważnieni przez niego pracownicy Wojewódzkiego urzędu Ochrony Zabytków;



pkt 3. Kontrole mogą być planowe (z odpowiednio wcześniejszym powiadomieniem) i doraźne (w ramach skarg i na realizację zadań powierzonych porozumieniem, bez zachowania odpowiedniego wcześniejszego powiadomienia) (...);

pkt 4 W ramach realizacji kontroli Wojewódzki Konserwator Zabytków lub działający z jego upoważnienia pracownicy Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, mają prawo wglądu do akt spraw załatwionych na podstawie porozumienia. (...)

**Kontrola została przeprowadzona zgodnie z zasadami i trybem przeprowadzania kontroli unormowanym ustawą z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zgodnie z którą :**

art. 2 pkt. 1 - Przepisy ustawy stosuje się również do kontroli działalności organów samorządu terytorialnego w sprawach dotyczących wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej;

art. 11 - Kontrolę przeprowadza się w trybie zwykłym lub uproszczonym.

Rozdział 3- Kontrola w trybie uproszczonym;

W szczególności :

art.51 ust. 1 - W przypadkach uzasadnionych charakterem sprawy lub pilnością przeprowadzenia czynności kontrolnych można zarządzić przeprowadzenie kontroli w trybie uproszczonym.

### **Podczas kontroli podjęto następujące czynności:**

Jednostka kontrolowana zgodnie z zawiadomieniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, z dnia 13 lutego 2013 r. ( załącznik nr 2), przedstawiła kontrolującemu oryginały dokumentów dotyczących prowadzonych prac w Ogrodzie Krasieńskich w Warszawie.

W dniu 13 lutego 2013 r. -Przewodniczący Komisji Marek Rógieł, zwrócił się do jednostki kontrolowanej o wykonanie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem, kompletu dokumentacji (w szczególności: akt spraw, oraz projektów wnioskowanych



prac na podstawie których wydano rozstrzygnięcia wraz z załącznikami graficznymi (załącznik nr 23).

Powyższa dokumentacja została złożona do sekretariatu Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie w dniu 14.02.2013 r. wraz z pismem przewodnim o sygn. KZ-oZ.410.1.2013.AWO (załącznik nr 24).

oraz

w dniu 15.02.2013 r. przekazano kolejne dokumenty wraz z pismem o sygn. KZ-oZ.410.2.2013.AWO (załącznik nr 25).

Ponadto jednostka kontrolująca dysponowała wyjaśnieniami do wykonywanych prac ogrodniczych (ziemnych) przedłożonych do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków przez Zarząd Terenów Publicznych (zwanego dalej ZTP) pismem o sygn. ZTP/III/631/KRŻ/1796/107/2013, z dnia 12.02.2013 r.. Do przedmiotowego dokumentu załączono: dokumentację projektową, protokół z odbioru prac ogrodniczych, dziennik budowy nr 2012/2013- Ogród Krasieńskich, serwis fotograficzny (załącznik nr 26).

Na potrzeby kontroli uznano za celowe dokonanie oględzin w Ogrodzie Krasieńskich, które ustalono na dzień 18.02.2013, o których jednostka kontrolowana została zawiadomiona stosownym pismem z dnia 14.02.2013 r. (załącznik nr 27).

Oględzin dokonano przy udziale kontrolowanych, przedstawiciela ZTP, oraz obserwatorów, które udokumentowano protokołem z oględzin z dnia 18.02.2013 (załącznik nr 28).

#### **Analiza przedłożonych dokumentów wykazała :**

Jednostka odpowiedzialną w Biurze Stołecznego Konserwatora Zabytków, za podejmowanie czynności w zakresie w/w działań z zakresu administracji, w tym przygotowywanie projektów pism i decyzji jest - ZESPÓŁ ZABYTKOWYCH ZESPOŁÓW ZIELENI



- I. Pierwszą udokumentowaną czynnością znajdującą się w aktach sprawy są, wydane na wniosek Zarządu Terenów Publicznych z dnia 14.07.2010 r., o sygn. ZTP-III/7626/405/8723/2010 (załącznik nr 29)

zalecenia konserwatorskie z dnia 10.09.2010 r., o sygn. KZ-ZZ-MJA-40424-11-2-10 dotyczące rewaloryzacji Ogrodu Krasieńskich, podpisane przez ówczesnego Stołecznego Konserwatora Zabytków – Ewę Nekandę-Trepkę (załącznik nr 30).

- analiza w/w dokumentu wykazała, że jest to opinia do złożonej dokumentacji opracowanej przez Krajowy Ośrodek Badań i Dokumentacji Zabytków (obecnie Narodowy Instytut Dziedzictwa).

#### **Braki:**

- w w/w zaleceniach brak wskazanej podstawy prawnej do ich wydania w szczególności art. 27 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ( Dz.U.Nr 162,poz 1568 ze zm.);

- w/w wniosek Zarządu Terenów Publicznych nawiązuje do wcześniejszego pisma Stołecznego Konserwatora Zabytków o sygn. KZ-ZZ-MJA-0718-7,8,9-1-07 z dnia 1.08.2007 r. – dokument nie został przedłożony na potrzeby niniejszej kontroli;

- przedmiotowe zalecenia mają charakter dość ogólny i niejednoznaczny min. poprzez użycie następujących określeń: „...stanowią materiał do opracowania koncepcji rewaloryzacji ogrodu Krasieńskich...”. Ich analiza wykazuje, że faktycznie są one bardziej wyrażoną przez Stołecznego Konserwatora Zabytków –opinią co do sposobu wykonania dokumentacji historycznej sporządzonej przez Krajowy Ośrodek Badań i Dokumentacji Zabytków (dalej zwanym –KOBiDZ), niż wytycznymi konserwatorskimi wskazanymi art. 26 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zalecenia konserwatorskie stanowią co do zasady formę przyrzeczenia publicznego, określające sposób korzystania z zabytku, jego zabezpieczenia i wykonania prac konserwatorskich, a także zakres dopuszczalnych zmian, które mogą być wprowadzone w tym zabytku. Mają one zatem za zadanie zapobiec nieprzemysłanym działaniom wobec zabytków i jednocześnie być uchronieniem dysponenta zabytku przed ponoszeniem nakładów na projekt zamierzenia inwestycyjnego nie mający szans na faktyczną realizację. Reasumując nie właściwym



jest przez organ administracji zamieszczanie w zaleceniach konserwatorskich postanowień niejednoznacznych, ograniczających możliwość projektowania i późniejszej realizacji projektu przez wnioskodawcę – nie mającego pewności jakie działania inwestycyjne zostały zaakceptowane przez organ konserwatorski.

Potwierdzeniem tego stanu rzeczy jest kolejny poniżej wskazany wniosek inwestora z dnia 08.02.2011 r. zawierający prośbę o doprecyzowanie w/w zaleceń.

- II. zalecenia konserwatorskie z dnia 11.02.2011 r. , o syg. KZ-ZZ-MJA-4120-6-2-11 dotyczące rewaloryzacji Ogrodu Krasieńskich w związku z przygotowywanymi wytycznymi do konkursu na wykonanie koncepcji rewaloryzacji, podpisane przez ówczesnego Stołecznego Konserwatora Zabytków – Ewę Nekandę-Trepkę (załącznik nr 31).

Przedmiotowe zalecenia zostały wydane na wniosek, Zarządu Terenów Publicznych z dnia 08.02.2011 r., o sygn. ZTP-III/7626/82/1184/2011-10 ( załącznik nr 32)

- z treści przedmiotowych zaleceń wynika, iż jest to uszczegółowienie zaleceń konserwatorskich dotyczących rewaloryzacji Ogrodu Krasieńskich w związku z przygotowanymi wytycznymi do konkursu na wykonywanie koncepcji rewaloryzacji.

**Braki:**

- w w/w zaleceniach brak wskazania podstawy prawnej do ich wydania w szczególności art. 27 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ( Dz. U. Nr 162,poz 1568 ze zm.);





**III. zalecenia konserwatorskie z dnia 28.03.2011 r., o syg. KZ-ZZ-MJA-4120-17-2-11 dotyczące rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich, odnośnie do ławek i lamp parkowych**, podpisane przez ówczesnego Stołecznego Konserwatora Zabytków – Ewę Nekande-Trepkę. (załącznik nr 33).

- z treści przedmiotowych zaleceń wynika, iż jest to uszczegółowienie zaleceń konserwatorskich dotyczących rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich, odnośnie ławek i lamp parkowych, wydane na wniosek ZTP.

- w aktach sprawy projekt w/w zaleceń (bez podpisu uprawnionej osoby), paraflowany brak możliwości odczytania przez kogo (załącznik nr 34).

#### **Braki:**

- w w/w zaleceniach brak wskazanej podstawy prawnej do ich wydania w szczególności art. 27 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ( Dz. U. Nr 162, poz 1568 ze zm.);

- w aktach sprawy brak wniosku Zarządu Terenów Publicznych o uzupełnienie zaleceń, na które powołuje się Stołeczny Konserwator Zabytków w przedmiotowym piśmie.

**IV. zalecenia konserwatorskie z dnia 03.10.2011 r., o syg. KZ-ZZ-MJA-4120-414-2-11 dotyczące rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich, a konkretnie: gospodarki drzewostanem i realizacji projektu zieleni, modernizacji nawierzchni parkowych, małej architektury, układu wodnego, oświetlenia, remontu ogrodzenia parkowego, budowy altany, placów zabaw oraz budowy kawiarni i sal wystawowych na działce tzw. „schronu Starzyńskiego”**, podpisane przez ówczesnego Stołecznego Konserwatora Zabytków – Ewę Nekande-Trepkę. (załącznik nr 35).

- przedmiotowe zalecenia zostały wydane na wniosek ZTP z dnia 24.08.2011 r. (załącznik nr 36).

- w aktach sprawy oświadczenie Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (załącznik nr 37).



### **Braki:**

- w w/w zaleceniach brak wskazanej podstawy prawnej do ich wydania w szczególności art. 27 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz 1568 ze zm.);
- w aktach sprawy brak uzupełnienia wniosku przez ZTP z dnia 6.09.2011 r., na które powołują się w/w zalecenia (o syg. KZ-ZZ-MJA-4120-414-2-11);
- w aktach sprawy brak załączników do wniosku (wymienionych w jego treści) tj.:
  - Koncepcji modernizacji- renowacji Ogrodu Krasińskich w Warszawie;
  - płyty CD „zwycięska praca{...}”;
  - Uwag z debaty pokonkursowej.
- w aktach sprawy brak wcześniejszych zaleceń konserwatorskich, na które powołuje się Stołeczny Konserwator Zabytków- z dnia 10.02.2011 r.

**V. zalecenia konserwatorskie z dnia 25.10.2011 r., o syg. KZ-ZZ-MJA-4120-418-2-11 dotyczące odtworzenia i remontu części zabytkowej ogrodzenia Ogrodu Krasińskich z bramą główną od strony ulicy Bohaterów Getta**, podpisane przez ówczesnego Stołecznego Konserwatora Zabytków – Ewę Nekandę-Trepkę. (załącznik nr 38).

- przedmiotowe zalecenia zostały wydane na wniosek Barbary Kraus-Galińskiej (działająca z upoważnienia Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej) z dnia 3.10.2011 r. (załącznik nr 39).
- w aktach sprawy upoważnienie Barbary Kraus-Galińskiej, Andrzeja Świątka, Mirona Kellera- udzielone przez Dyrektora ZTP - Renatę Kaznowską, do występowania w Zespole Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Sieci Uzbrojenia Terenu w Urzędzie m.st. Warszawy oraz innych instytucjach i urzędach w sprawach związanych projektowaniem, uzgadnianiem i opiniowaniem dokumentacji projektowej dla potrzeb modernizacji –



rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich w Warszawie, z dnia 4.10.2011 r. (załącznik nr 40).

**VI. postanowienie Nr 94 Z/12 z dnia 31.08.2012 r., o sygn. KZ-ZZ.4125.94.2012.MJA (2.MJA), dotyczące zatwierdzenia pod względem konserwatorskim projektu modernizacji i rewaloryzacji (...), projektu rewitalizacji (...) prac budowlanych oraz programu prac konserwatorskich i restauratorskich Ogrodu Krasińskich w granicach wpisu do rejestru zabytków,** podpisane z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 41).

- przedmiotowe postanowienie zostało wydane na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej, z dnia 11.07.2012 r. (w decyzji widnieje data 18.07.2012 r.) (załącznik nr 42).

- w aktach sprawy oświadczenie Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej, o posiadaniu tytułu prawnego do korzystania z zabytku, z dnia 11.07.2012 r. (załącznik nr 43).

#### **Braki:**

- istnieją rozbieżności pomiędzy wskazaniem daty wniosku ZTP, na wniosku strony widnieje data 11.07.2012 r. a w postanowieniu organ wskazuje na wniosek z dnia 18.07.2012 r., oznacza to, że błędnie wskazano na datę wniosku w postanowieniu lub przedłożono do kontroli inny wniosek a nie ten który był podstawą wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia.

#### **- podstawa prawna**

- przytoczona podstawa prawna jest niepełna, nie wskazano na konkretny zapis porozumienia przekazującego kompetencje w przedmiotowym zakresie;

- organ wskazał na art.123 §1 i §2 KPA – z uwagi na fakt iż na powyższy przepis składają się tylko dwa wymienione paragrafy, w podaniu podstawy prawnej należało by się ograniczyć jedynie do powołania art. 123 KPA.



- uzasadnienie w/w postanowienia :

- w przedmiotowym postanowieniu brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstąpieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji. Ograniczono się jedynie lakonicznie do stwierdzenia iż: „głównym założeniem rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich jest możliwe jak najwierniejsze odtworzenie kompozycji historycznej części Ogrody z przełomu XIX i XX wieku (...)” – z powyższego nie wynika jasno czy chodzi o założenia konserwatorskie, czy założenia wynikające z projektów przedłożonych przez wnioskodawcę. W § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 27.07.2011 r. *w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych* (Dz. U. Nr 165, poz. 987) - ustawodawca wyraźnie wskazuje, że konserwator „(...) zatwierdza pod względem konserwatorskim załączony do wniosku program albo projekt, o którym mowa odpowiednio w § 3 ust. 2 pkt 1, § 4 ust. 2 pkt 1, § 5 ust. 4 pkt 1 albo § 9 ust. 4 pkt 1, jeżeli spełnia on warunki do wydania pozwolenia”. Powyższe oznacza, że uzasadnienie postanowienia powinno odzwierciedlać pełną analizę i ocenę zaproponowanych przez wnioskodawcę działań a nie ograniczać się jedynie do przytoczenia złożonych do wniosku projektów i informacji, że są one zgodne ze wcześniejszymi zaleceniami konserwatorskimi.
- w akapicie drugim uzasadnienia przytoczono § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 27.07.2011 r. *w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych* (Dz. U. Nr 165, poz. 987), tj.: „(...) jeżeli wniosek zawiera w/w oświadczenie, wojewódzki konserwator zabytków w drodze postanowienia zatwierdza pod względem konserwatorskim załączony do wniosku program albo projekt (...)” - nie wyjaśniono jednak w dalszej części wyводу, iż kompetencje te posiada Stołeczny Konserwator Zabytków, zgodnie z zawartym porozumieniem, z dnia



*1 czerwca 2005 r. w sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (oraz jego aneksami). Umieszczenie zatem informacji w tej formie może być mylące dla odbiorcy postanowienia.*

**- pouczenie**

• przytoczono § 11 ust. 2-4 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987) - wskazując w tym zakresie na kompetencje Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków: „§ 11 ust 2. Po wyłonieniu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcy prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich, badań architektonicznych albo badań archeologicznych wnioskodawca przekazuje wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków imię, nazwisko i adres osoby prowadzącej te prace albo badania oraz dokumenty potwierdzające spełnianie przez tę osobę wymaganych kwalifikacji, o których mowa w § 22, 23, 25 i 26 ust. 1.,

§ 11 ust 3 Po wyłonieniu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcy robót budowlanych wnioskodawca przekazuje wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków imię, nazwisko i adres osoby kierującej robotami budowlanymi lub osoby wykonującej nadzór inwestorski oraz dokumenty potwierdzające spełnianie przez te osoby kwalifikacji, o których mowa w § 24.

§ 11 ust 4 Po wydaniu postanowienia, o którym mowa w ust. 1, wojewódzki konserwator zabytków może odmówić wydania pozwolenia w przypadku, gdy osoba wskazana jako wykonawca prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich, badań architektonicznych, robót budowlanych albo badań archeologicznych nie posiada kwalifikacji, o których mowa w § 22-26 ust. 1.”



Nie wyjaśniono jednak w dalszej części, iż kompetencje te posiada Stołeczny Konserwator Zabytków, zgodnie z zawartym porozumieniem, z dnia 1 czerwca 2005 r., w sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (oraz jego aneksami). Umieszczenie zatem informacji w tej formie może być mylące dla odbiorcy postanowienia.

- brak poświadczenia odbioru postanowienia.

**VII. Decyzja Nr 740 Z/12 z dnia 30.10.2012 r., o sygn. KZ-ZZ.4125.94.2012.MJA (4.MJA), w sprawie pozwolenia na modernizację – rewaloryzację ogrodu Krasińskich w zakresie zagospodarowania terenu, drobnych form architektury, oraz zieleni**

podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 44).

- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 15.10.2012 r. ( załącznik nr 45),

stanowiącym uzupełnienie do wniosku z dnia 11.07.2012 r. (załącznik nr 42)

skorygowanym w dniu 29.10.2012 r. ( załącznik nr 46),

- w aktach sprawy oświadczenie Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej, o posiadaniu tytułu prawnego do korzystania z zabytku, z dnia 15.10.2012 r. (załącznik nr 47).

- oświadczenia i pełnomocnictwa (załącznik nr 48-54).

- załącznik nr 10 do SIWZ – wykaz osób które będą wykonywać zamówienie (...), z dnia 5.10.2012 r., oraz 10.10.2012 r. (załącznik 55)

**Braki:**

- podstawa prawna:

• błędnie wskazano na art. 36 ust. 1, pkt 1 KPA – w procedurze administracyjnej nie widnieje przepis pod w/w numerem. Jest natomiast art. 36 KPA – który określa, że:” § 1. O każdym przypadku niezalutwienia



sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy; § 2. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. „ - powyższy przepis nie stanowi podstawy wydania przedmiotowej decyzji.

Zamiast powyższego powinien zostać przywołany art. 36 ust. 1 pkt.1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ( Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zmian.).

Reasumując – organ błędnie oznaczył akt będący podstawą wydania decyzji, •błędnie wskazano na § 23 ust. 1 i 2 KPA – w procedurze administracyjnej nie widnieje przepis pod w/w numerem. Jest natomiast art. 23 KPA – który określa, że: " Do czasu rozstrzygnięcia sporu o właściwość organ administracji publicznej, na którego obszarze wynikła sprawa, podejmuje tylko czynności nie cierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub słuszny interes obywateli i zawiadamia o tym organ właściwy do rozstrzygnięcia sporu" - powyższy przepis nie stanowi podstawy wydania przedmiotowej decyzji,

Nie można mówić także o wskazanej w punkcie wyżej pomyłce w określeniu aktu gdyż §23 ust. 1 i 2 co prawda istnieje i określa, że: „ ust. 1 Generalny Konserwator Zabytków prowadzi, w formie zbioru kart informacyjnych, krajowy wykaz zabytków skradzionych lub wywiezionych za granicę niezgodnie z prawem; ust.2 Wojewódzki konserwator zabytków; organy Policji, Straży Granicznej i administracji celnej są obowiązane niezwłocznie przekazywać, w celu ujęcia w wykazie, Generalnemu Konserwatorowi Zabytków informacje o zabytku skradzionym lub wywiezionym za granicę niezgodnie z prawem" - - jednakże z treści decyzji wynika, że powyższy przepis nie stanowi podstawy do wydania niniejszego rozstrzygnięcia.

•błędnie wskazano na § 24 ust. 1 i 2 KPA – w procedurze administracyjnej nie widnieje przepis pod w/w numerem. Jest natomiast art. 24 KPA – który określa, że: § 1. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:



- 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki,
- 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia,
- 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
- 4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3,
- 5) w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji,
- 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne,
- 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej.

§ 2. Powody wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa (§ 1 pkt 2), przysposobienia, opieki lub kurateli (§ 1 pkt 3).

§ 3. Bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności nie wymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika.

§ 4. Wylączony pracownik powinien podejmować tylko czynności nie cierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub ważny interes stron. .. - powyższy przepis nie stanowi podstawy wydania przedmiotowej decyzji.

• nie powołano się na przepisy rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987), określa tryb i sposób wydawania pozwoleń na wnioskowane prace w szczególności:

**§14 w/w rozporządzenia**, który określa: „ ust.1 Pozwolenie na prowadzenie prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich albo badań architektonicznych zawiera:

- 1) imię, nazwisko i adres lub nazwę, siedzibę i adres wnioskodawcy;





- 2) wskazanie zabytku, z uwzględnieniem miejsca jego położenia albo przechowywania;
- 3) imię, nazwisko i adres osoby prowadzącej prace konserwatorskie, prace restauratorskie, badania konserwatorskie albo badania architektoniczne;
- 4) zakres i sposób prowadzenia wskazanych w pozwoleniu prac albo robót;
- 5) informację, że postępowanie w sprawie wydanego pozwolenia może zostać wznowione, a następnie pozwolenie może zostać cofnięte lub zmienione na podstawie art. 47 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- 6) wskazanie terminu ważności pozwolenia.

ust. 2 Pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, może określać warunki polegające na obowiązku:

- 1) zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w pozwoleniu prac albo badań;
- 2) zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie podjęcia określonych czynności związanych z wydanym pozwoleniem, przynajmniej 3 dni przed rozpoczęciem tych czynności;
- 3) niezwłocznego zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o zagrożeniach lub nowych okolicznościach ujawnionych w trakcie prowadzenia wskazanych w pozwoleniu prac albo badań;
- 4) prowadzenia dokumentacji przebiegu wskazanych w pozwoleniu prac albo badań oraz opracowania wyników tych badań, w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację i dokładną lokalizację przestrzenną wszystkich czynności, użytych materiałów oraz dokonanych odkryć, i przekazania jej wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia tych prac lub badań;
- 5) opracowania sposobu postępowania z zabytkiem po zakończeniu wskazanych w pozwoleniu prac albo badań i przekazania tego opracowania wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia tych prac lub badań;
- 6) podjęcia innych działań, które zapobiegą uszkodzeniu lub zniszczeniu zabytku.



ust. 3 Pozwolenie na prowadzenie prac konserwatorskich albo prac restauratorskich może również określać warunki polegające na obowiązku dokonywania odbioru częściowego i końcowego wykonanych prac konserwatorskich albo prac restauratorskich z udziałem wojewódzkiego konserwatora zabytków.”;

• **nie powołano się na §23 w/w rozporządzenia**, który określa: „ ust. 1 Pracami konserwatorskimi oraz pracami restauratorskimi polegającymi na zabezpieczeniu, uzupełnieniu, rekonstrukcji lub konserwacji parków wpisanych do rejestru zabytków albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni wpisanej do rejestru zabytków może kierować osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra lub magistra inżyniera uzyskany po ukończeniu studiów wyższych, obejmujących wiadomości w tym zakresie, oraz odbyła po ukończeniu tych studiów co najmniej 12-miesięczną praktykę zawodową przy konserwacji i pielęgnacji tego rodzaju zabytków wpisanych do rejestru zabytków.

ust. 2 Prace o charakterze technicznym w zakresie, o którym mowa w ust. 1, może prowadzić osoba, która posiada świadectwo ukończenia szkoły średniej zawodowej oraz tytuł zawodowy albo wykształcenie średnie i dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodach związanych z pielęgnacją zieleni, albo odbyła co najmniej 12-miesięczną praktykę zawodową przy pielęgnacji tego rodzaju zabytków wpisanych do rejestru zabytków.”;

• **nie powołano się na §15 w/w rozporządzenia**, który określa: „ ust. 1 Pozwolenie na prowadzenie robót budowlanych zawiera:

- 1) imię, nazwisko i adres lub nazwę, siedzibę i adres wnioskodawcy;
- 2) wskazanie zabytku, z uwzględnieniem miejsca jego położenia;
- 3) imię, nazwisko i adres osoby kierującej robotami budowlanymi;
- 4) imię, nazwisko i adres osoby wykonującej nadzór inwestorski;
- 5) zakres i sposób prowadzenia wskazanych w pozwoleniu robót budowlanych;
- 6) informację, że postępowanie w sprawie wydanego pozwolenia może zostać wznowione, a następnie pozwolenie może zostać cofnięte lub zmienione na



podstawie art. 47 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

7) wskazanie terminu ważności pozwolenia.

ust.2 Pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, może określać warunki polegające na obowiązku:

1) zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót budowlanych;

2) zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie podjęcia określonych czynności związanych z wydanym pozwoleniem, przynajmniej 3 dni przed rozpoczęciem tych czynności;

3) niezwłocznego zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o zagrożeniach lub nowych okolicznościach ujawnionych w trakcie prowadzenia robót budowlanych;

4) dokonywania odbioru częściowego i końcowego wykonanych robót budowlanych z udziałem wojewódzkiego konserwatora zabytków;

5) podjęcia innych działań, które zapobiegą uszkodzeniu lub zniszczeniu zabytku.(...)"

• **nie powołano się na §22 w/w rozporządzenia**, który określa: „ ust. 1 Prace konserwatorskie, prace restauratorskie oraz badania konserwatorskie może prowadzić, w zakresie specjalności określonej w dyplomie ukończenia studiów, osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra uzyskany po ukończeniu studiów wyższych:

1) na kierunku konserwacja i restauracja dzieł sztuki lub

2) w specjalności w zakresie konserwacji zabytków

- oraz odbyła po ukończeniu tych studiów co najmniej 12-miesięczną praktykę zawodową w zakresie konserwacji lub badania zabytków wpisanych do rejestru zabytków.

ust. 2 W dziedzinach nieobjętych programem studiów wyższych, o których mowa w ust. 1, prace konserwatorskie, prace restauratorskie oraz badania konserwatorskie może prowadzić osoba, która posiada:



- 1) świadectwo ukończenia szkoły średniej zawodowej oraz tytuł zawodowy albo wykształcenie średnie i dyplom potwierdzający posiadanie kwalifikacji zawodowych w zawodach odpowiadających danej dziedzinie lub
- 2) dyplom mistrza w zawodzie odpowiadającym danej dziedzinie  
- oraz odbyła co najmniej 5-letnią praktykę zawodową w zakresie konserwacji lub badania zabytków wpisanych do rejestru zabytków."

• **nie powołano się na §24 w/w rozporządzenia**, który określa: „ ust. 1 Samodzielne funkcje techniczne w budownictwie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków mogą wykonywać osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane określone przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.).

ust.2 Kierować robotami budowlanymi oraz wykonywać nadzór inwestorski przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków mogą osoby, które spełniają wymagania określone w ust. 1 oraz odbyły co najmniej 2-letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków."

- sentencja:

• w pkt. 6 rozstrzygnięcia organ konserwatorski wskazał osobę nadzorującą prace pielęgnacyjne w specjalności ogrodniczej- działanie takie jest pozbawione podstawy prawnej, w związku z powyższym jest to wykroczenie poza posiadane kompetencje.

- Biorąc pod uwagę dużą skalę, złożoność planowanych prac i szczególnie skomplikowany ich charakter – należałoby rozważyć możliwość zastosowania warunków określonych w §14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia: 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987) tj:



„ust. 2 Pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, może określać warunki polegające na obowiązku:

- 1) zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w pozwoleniu prac albo badań;
- 2) zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie podjęcia określonych czynności związanych z wydanym pozwoleniem, przynajmniej 3 dni przed rozpoczęciem tych czynności;
- 3) niezwłocznego zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o zagrożeniach lub nowych okolicznościach ujawnionych w trakcie prowadzenia wskazanych w pozwoleniu prac albo badań;
- 4) prowadzenia dokumentacji przebiegu wskazanych w pozwoleniu prac albo badań oraz opracowania wyników tych badań, w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację i dokładną lokalizację przestrzenną wszystkich czynności, użytych materiałów oraz dokonanych odkryć, i przekazania jej wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia tych prac lub badań;
- 5) opracowania sposobu postępowania z zabytkiem po zakończeniu wskazanych w pozwoleniu prac albo badań i przekazania tego opracowania wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia tych prac lub badań;
- 6) podjęcia innych działań, które zapobiegają uszkodzeniu lub zniszczeniu zabytku.”

- uzasadnienie:

• w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstąpieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji. Biorąc pod uwagę dużą skalę planowanych prac i szczególnie skomplikowanych ich charakter, w tym miejscu organ administracji powinien odzwierciedlić dokładną analizę proponowanych prac, dokonanych podczas prowadzonego postępowania. Jednakże nie powołano się tu na żadne materiały zebrane w sprawie (nie



przedłożono ich także kontrolującym), ograniczając się jedynie do wskazania przedłożonych przez wnioskodawcę projektów proponowanych prac/robót. Należy podkreślić, że powyższa decyzja ma charakter uznaniowy i jako taka wymaga szczególnie starannego uzasadnienia. Teza ta została wielokrotnie podkreślona przez orzecznictwo administracyjne, zatem czy organ wydając decyzje o charakterze uznaniowym nie przekroczył granic swobodnej oceny, a więc czy decyzja nie jest obarczona cechą dowolności i czy prawidłowo został w niej uzasadniony wybór danego rozstrzygnięcia sprawy (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14.03.2008 r. SA/Wa 19/08-niepubl.).

Zatem organ administracji publicznej działając w granicach uznania administracyjnego, przed podjęciem rozstrzygnięcia, ma obowiązek wnikliwie i wszechstronnie wyjaśnić stan faktyczny sprawy, a następnie rozpatrzyć go w odniesieniu do przepisów prawa materialnego mogących mieć zastosowanie w sprawie. Okoliczność, iż przepis prawa materialnego pozostawia sposób rozstrzygnięcia uznaniu organu administracji, nie zwalnia tego organu z uzasadnienia faktycznego orzeczenia. Nie może ono opierać się na ogólnym stwierdzeniu, lecz musi zawierać konkretne ustalenia faktyczne, których pełna analiza z punktu widzenia wiedzy specjalistycznej posiadanej przez ten organ, będzie stanowiła podstawę rozstrzygnięcia. Sądy wskazują także, że organy administracji zobligowane są do podania pełnego uzasadnienia prawnego, w szczególności wyjaśnienia motywów skorzystania z przysługujących mu uprawnień. Dokładne wskazanie tych elementów, jakimi organ się kierował przy wydaniu rozstrzygnięcia, działając w granicach uznania administracyjnego - ma na celu wskazać, że działania te nie mają cech dowolności.

Biorąc pod uwagę kontrolowaną sprawę – prac prowadzonych w Ogrodzie Krasińskich, nie ma wątpliwości, iż mamy tu odczynienia z tego rodzaju przypadkiem. Jakkolwiek zamysł przeprowadzenia prac konserwatorskich, komisja kontrolna ocenia pozytywnie, to należy jednak pamiętać, że Ogród Krasińskich na przestrzeni lat (od momentu jego powstania) przybierał różne, również zaplanowane formy. Reasumując to do organu administracji należało



przeanalizowanie (i odzwierciedlenie tego w uzasadnieniu decyzji) powodów dla których przychylił się do zaproponowanego przez wnioskodawcę rozwiązania a nie np. uznał że powrót do wcześniejszej historycznej jego formy z punktu widzenia konserwatorskiego byłby bardziej uzasadniony.

Akta sprawy:

• brak właściwego potwierdzenia 12 miesięcznej praktyki zawodowej w zakresie konserwacji lub badania zabytków wpisanych do rejestru zabytków Pani Pauliny Gajos - osoby prowadzącej prace konserwatorskie, wymaganego § 22 ust 1. Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia: 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987)

W przedłożonych do kontroli aktach sprawy znajduje się dyplom ukończenia studiów wyższych z zakresu konserwacji i restauracji rzeźby kamiennej i elementów architektury (wraz z dołączonym CV) – Pani Pauliny Gajos (załącznik nr 56).

W tym miejscu należy wskazać, że za dokument o których mowa w/w przepisie rozporządzenia, można uznać wszelkie dokumenty poświadczające wykonywane prace. Ustawodawca nie tworzy tu zamkniętego katalogu, poprzez wskazanie listy konkretnych dokumentów. Za taki dokument można zatem uznać przykładowo: wpis do dziennika budowy, pismo poświadczające prowadzone prace przez inwestora lub inną osobę pełniącą nadzór nad prowadzonymi pracami/badaniami, umowy itp. A w przypadku udokumentowania wykształcenia – jest to właściwe potwierdzenie z uczelni (np. dyplom, program studiów)- co zostało potwierdzone prawidłowo. Dokumentem takim nie mogą być jednak, oświadczenia osoby mającej prowadzić określone działania o posiadaniu takich kwalifikacji. Jest tak dlatego, że Rozporządzenie wskazuje konkretne przypadki w których dowód taki może być zastosowany nie uwzględniając w tym katalogu potwierdzenia posiadanych kwalifikacji.