



• brak właściwego potwierdzenia 2 letniej praktyki zawodowej na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków, Pana Zbigniewa Binienda- osoby kierującej robotami budowlanymi, wymaganego § 24 ust 2 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia: 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987).

W przedłożonych do kontroli aktach sprawy znajduje się następujące dokumenty potwierdzające posiadane uprawnienia budowlane:

- decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (załącznik nr 57)
- zaświadczenie o członkostwie w Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa (załącznik nr 58)

Ponadto:

- oświadczenie Pana Zbigniewa Binienda- osoby kierującej robotami budowlanymi- o prowadzeniu prac przy wskazanych zabytkach nieruchomych (załącznik nr 59)

W tym miejscu należy wskazać, że za dokument o których mowa w/w przepisie rozporządzenia, można uznać wszelkie dokumenty poświadczające wykonywane prace. Ustawodawca nie tworzy tu zamkniętego katalogu, poprzez wskazanie listy konkretnych dokumentów. Za taki dokument można zatem uznać przykładowo: wpis do dziennika budowy, pismo poświadczające prowadzone prace przez inwestora lub inną osobę pełniącą nadzór nad prowadzonymi pracami/badaniami, umowy itp. A w przypadku udokumentowania wykształcenia –jest to właściwe potwierdzenie z uczelni (np. dyplom; program studiów)- co zostało potwierdzone prawidłowo. Dokumentem takim nie mogą być jednak, oświadczenia osoby mającej prowadzić określone działania o posiadaniu takich kwalifikacji. Jest tak dlatego, że Rozporządzenie wskazuje konkretne przypadki w których dowód taki może być zastosowany nie uwzględniając w tym katalogu potwierdzenia posiadanych kwalifikacji.





•W przedłożonych do kontroli aktach sprawy znajdują się dyplomy ukończenia studiów wyższych z zakresu ogrodnictwa – Pana Marcina Sitarskiego ( osoby kierującej pracami ogrodniczymi) (załącznik nr 60), świadectwo pracy dokumentujące wymaganą praktykę (załącznik nr 61) – brak zastrzeżeń.

•W przedłożonych do kontroli aktach sprawy znajduje się zaświadczenie o posiadaniu kwalifikacji w zakresie prowadzenia i nadzorowania prac pielęgnacyjnych (...)na terenach obiektów zabytkowych – Pana Dariusza Żukowskiego (wskazanego w omawianej decyzji – jako osoba nadzorująca pracami ogrodniczymi) (załącznik nr 62),

Przedmiotowy dokument nie był wymagany z uwagi na fakt iż przepisy prawa nie przewidują takiej funkcji, zatem wskazanie tej osoby w przedmiotowej decyzji jest przekroczeniem kompetencji organu konserwatorskiego.

• brak właściwego potwierdzenia 12 miesięcznej praktyki zawodowej w zakresie konserwacji lub badania zabytków wpisanych do rejestru zabytków Pana Seweryna Mańk - osoby wykonującej prace o charakterze technicznym, wymaganego § 23ust 2 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia: 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987).

W przedłożonych do kontroli aktach sprawy znajduje się świadectwo ukończenia technikum z zakresu ogrodnictwa (załącznik nr 63) .

• brak właściwego potwierdzenia 2 letniej praktyki zawodowej na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków, Pani Joanny Benderz - osoby wykonującej nadzór inwestorski, wymaganego § 24 ust 2 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia: 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań





konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987).

W przedłożonych do kontroli aktach sprawy znajduje się następujące dokumenty potwierdzające posiadane uprawnienia budowlane:

- decyzja o stwierdzeniu posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (załącznik nr 64)
- zaświadczenie o członkostwie w Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa (załącznik nr 65)

Brak dokumentu potwierdzającego wymaganej przepisami praktyki.

- ponad to
- brak poświadczenia odbioru decyzji.
- w aktach sprawy przedłożonych do kontroli brak projektów wykonywanych prac wskazanych w rozstrzygnięciu w/w decyzji pod nr 1 lit a-c.

Do kontroli przedłożono jedynie projekt wykonywanych prac wskazanych w rozstrzygnięciu w/w decyzji pod nr 1 lit d (załącznik 44).

**VIII. Decyzja Nr 801 Z/12 z dnia 9.11.2012 r., o syg. KZ-ZZ.6131.708.2012.MJA (2.MJA) dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie z terenu Ogrodu Krasińskich (drzew. nr 3/4 oraz nr 5 z obrębu 5-02-07) w terminie: 28.02.2013 r. drzew i krzewów,** podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy przez Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 66).

- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 7.11.2012 r., potwierdzonymi protokołem ( załącznik nr 67).
- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r. (załącznik nr 68)
- w aktach sprawy znajduje się oświadczenie Dyrektora ZTP, - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r., o posiadaniu zgody Prezydenta m.st.



Warszawy na uzyskanie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów w/w  
wniosku  
(załącznik nr 69)

### **Braki:**

- brak zawiadomienia o terminie przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.
- brak poświadczenia odbioru decyzji.
- w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstępianiu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji. Wskazano jedynie ogólnie na zły stan zdrowotny drzew nie odnosząc się do konkretnych egzemplarzy, tym samym nie rozróżniając które z nich stanowią zagrożenie, a które obumarły lub nie rokują szans na przeżycie.
- Ponadto organ konserwatorski zezwolił na usunięcie klonu jesionolistnego wskazując na jego nr. inwentarzowy d408- jednak wniosek wskazuje pod w/w numerem na klon jawor. W aktach sprawy brak korekty wniosku lub stosownego dokumentu uzasadniającego zmiany, także nie wyjaśnia to protokół oględzin. W tym miejscu /protokół/ mówi o klonie jesionolistnym nie uzasadniając zmiany kwalifikacji tj. „klon jesionolistny (we wniosku opisany jako jawor) nr inw. d408 obwód pnia 94-95 cm., pochylony w stronę ogrodzenia sąsiedniej nieruchomości i budynku mieszkalnego, gałęzie dotykają balkonów tego budynku, wysoko pod wzniesioną koroną, korona i konary zdeformowane wcześniejszymi cięciami, w pniu widoczne pęknięcie wzdłuż pnia, drzewo zagrożające” (cytat pochodzi z w/w protokołu z oględzin: cz. 1, str. 4, pkt 26 ).  
Powyższe oznacza, że w tej części decyzja jest niezgodna z wnioskiem.





W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r. pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła w wyjaśnienie w/w rozbieżności.

W dn. 25.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

*„rozbieżność wynika z faktu, że w trakcie oględzin stwierdzono, iż w inwentaryzacji i gospodarce drzewostanem została błędnie określona odmiana klonu nr inw. d408. W rzeczywistości był to klon fesionolistny, co zostało odnotowane w protokole oględzin”.*

IX. Decyzja Nr 818 Z/12 z dnia 22.11.2012 r., o syg. KZ-ZZ.6131.708.2012.MJA (3.MJA) dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie drzew z terenu Ogrodu Krasińskich (dz.ew. nr 3/4 oraz nr 5 z obrębu 5-02-07) w terminie do 28.02.2013 r., podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy przez Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 72).

- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r. (załącznik nr 69).

- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 9.11.2012 r., potwierdzonymi protokołem ( załącznik nr 73).

#### **Braki:**

• w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstąpieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji. Wskazano jedynie ogólnie na zły stan zdrowotny drzew nie odnosząc się do konkretnych egzemplarzy, tym





samym nie rozróżniając które z nich stanowią zagrożenie, a które obumarły lub nie rokują szans na przeżycie.

- brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.
- brak poświadczenia odbioru decyzji.

X. Decyzja Nr 853 Z/12 z dnia 22.11.2012 r., o syg. KZ-ZZ.6131.708.2012.MJA(4.MJA), dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie drzew z terenu Ogrodu Krasińskich w terminie do 28.02.2013 r., podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stolecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 74).

- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r. (załącznik nr 69).

- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 12.11.2012 r. (załącznik nr 75).

#### **Braki:**

- brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.

- brak poświadczenia odbioru decyzji.

- w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstępieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiające zastosowanie tej instytucji. Wskazano jedynie ogólnie, na zły stan zdrowotny drzew nie odnosząc się do konkretnych egzemplarzy, tym samym nie rozróżniając które z nich stanowią zagrożenie, a które obumarły lub nie rokują szans na przeżycie.

- W szczególności odnosząc się do III punktu rozstrzygnięcia, który to umarza postępowanie w sprawie wycinki 4 wymienionych drzew: surminia





bigoniowa (nr inw. d592), klon jesionolistny (nr inw. d607), wiąz szypułkowy (nr inw. d671), wiąz szypułkowy (nr inw. d714) – organ ogranicza się w uzasadnieniu do ogólnego określenia, że w/w drzew” - nie odnaleziono.

W I punkcie w/w decyzji znajdują się 58 drzew do usunięcia w tym 81 szt. pni. W dniu 28.11.2012 r. dziennik budowy 2012/2013 ( załącznik nr 26) wskazał na zakończenie wycinki - w sumie 84 pnie – co stanowi nadwyżkę w stosunku do wydanej decyzji o 3 pnie. Ilość usuniętych pni drzew określona została w dzienniku budowy 2012/2013, str. 04.

**W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła w wyjaśnienie w/w rozbieżności**

W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

„W decyzji drzew przeznaczonych do usunięcia jest 62 szt. nie zaś 58 szt. W decyzji ilość pni do usunięcia jest 85 szt. nie zaś 81 szt. Nie wykonano usunięcia jednego drzewa: d637 – klon srebrzysty co daje różnicę 1 pnia (85-84=1) nie zaś 3 pni. Powyższe drzewo na obecnym etapie nie będą usunięte. Informujemy ponadto, iż termin realizacji decyzji nr 853 Z/12 z dnia 22.11.2012 r. w zakresie usunięcia drzewa upływa w dniu 28.02.2013 roku. ZTP wystąpi do SKZ ze stosownym wnioskiem o uregulowaną wszelkich zmian”.

**W związku z w/w wyjaśnieniami SKZ - komisja kontrolna stwierdza:**

W przedmiotowej decyzji pkt III odnosi się **do umorzenia postępowania** w odniesieniu do następujących drzew: surminia bigoniowa (nr inw. d592), klon jesionolistny (nr inw. d607), wiąz szypułkowy (nr inw. d671), wiąz szypułkowy (nr inw. d714) – 4 szt., które z drzewami **do usunięcia** (pkt .I w/w decyzji) dają sumę 62 szt. **Jednak**





**drzewa do usunięcia obejmuje jedynie pkt. I (58 szt. drzew, tj. 81 szt. pni) przedmiotowej decyzji, tak więc dane wyjaśnienia są błędne.** Ponadto dziennik budowy 2012/2013 r. nie wskazuje na pozostawienie drzewa; d637 – klon srebrzysty, pomimo iż zarówno w w/w decyzji jak i w projekcie zagospodarowania drzewostanem przeznaczony jest do usunięcia.

**XI. Decyzja Nr 859 Z/12 z dnia 26.11.2012 r., o sygn. KZ-ZZ.6131.708.2012.MJA (5.MJA), dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie drzew z terenu Ogrodu Krasińskich w terminie do 28.02.2013 r.,**

podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 76).

- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r. (załącznik nr 69).

- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 15.11.2012 r. (załącznik nr 77).

**Braki:**

- brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.

- wniosek wpłynął do kancelarii Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków w dniu 8.10.2012 r. – decyzja w tym przedmiocie została wydana w dniu 26.11.2012r.. W aktach sprawy brak dokumentów informujących o zawieszeniu postępowania lub przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. W świetle powyższego termin załatwienia sprawy został znacznie przekroczony.

- brak poświadczenia odbioru decyzji.

- w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji





o odstąpieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji.

Zgodnie z w/w decyzją Stołecznego Konserwatora Zabytków ilość pni przeznaczonych do usunięcia to 78 szt. W dniu 03.12.2012 r. dziennik budowy wskazał na zakończenie wycinki - w sumie 69 pni - co świadczy o tym iż, nie zostały usunięte wszystkie drzewa; różnica 9 pni.

**W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła o wyjaśnienie w/w rozbieżności.**

W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) - SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

„Nie wykonano usunięcia dwóch drzew z decyzji, czyli zachowano dwie jabłonie: d 130 - jabłoń (3 pnie), d 132 - jabłoń (6 pni) co daje różnicę 9 w ilości pni. (78-69=9). Powyższe drzewa na obecnym etapie nie będą usunięte. Informujemy ponadto, iż termin realizacji decyzji nr 859Z/12 z dnia 26.11.2012 r. w zakresie usunięcia drzew upływa w dniu 28.02.2013 r. ZTP wystąpi do SKZ ze stosownym wnioskiem o wydłużenie terminów”.

**W dzienniku budowy 2012/2013 nie podano informacji o pozostawieniu w/w drzew, wykonano tylko wpis, iż zakończono wycinkę drzew z decyzji 859Z/12 (dziennik budowy 2012/2013 str. 04 -wpis z dnia:03.12.2012 r.) i podano ilość pni.**

- XII. Decyzja Nr 866 Z/12 z dnia 5.12.2012 r. , o syg. KZ-ZZ.6131.708.2012.MJA (7.MJA) dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie z terenu Ogrodu Krasińskich w terminie do 28.02.2013 r. krzewów, podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 78).





- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r. (załącznik nr 69).
- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 20.11.2012 r. (załącznik nr 79).

#### Braki:

- brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.
- wniosek wpłynął do kancelarii Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków w dniu 8.10.2012 r. – decyzja w tym przedmiocie została wydana w dniu 5.12.2013r.. W aktach sprawy brak dokumentów informujących o zawieszeniu postępowania lub przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. W świetle powyższego termin załatwienia sprawy został znacznie przekroczony.
- brak poświadczenia odbioru decyzji.
- w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstępieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji. - brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin;
- W pkt I rozstrzygnięcia termin graniczny wykonania decyzji wskazano na 28.02.2013 r. , następnie w pkt. IV uzależniono jej wykonanie od wykonania nowych nasadzeń w terminie do 31.12.2013 r. Mamy tu zatem do czynienia z decyzją warunkową – jednakże w sposób obarczoną istotną wadą, gdyż pozwolenie może być zrealizowane wcześniej od wykonania obligatoryjnego obowiązku.
- Pomiędzy inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem a w/w decyzją wystąpiły rozbieżności:





- l.p. 2 w w/w decyzji, nr inw. gk22b: w decyzji brak rośliny, która jest wymieniona w inwent. i gosp. drzewostanem tj.: parcelina trójlistkowa ;
- l.p. 22 w w/w decyzji, nr inw. gk56: w decyzji brak rośliny świdośliwa, nie określono gatunków klonów;
- l.p. 31 w w/w decyzji, nr inw. gk72: w decyzji zamiast nr inw gk72, jest nr inw. gk71;
- l.p. 99 w w/w decyzji, nr inw. z11: w w/w decyzji brak gatunku grab pospolity, bez czarny;
- l.p. 101 w w/w decyzji, nr inw. z13: w w/w decyzji brak gatunku klon pospolity, bez czarny;
- l.p. 103 w w/w decyzji, nr inw. z15: w w/w decyzji brak gatunku grab pospolity, bez czarny;
- l.p. 104 w w/w decyzji, nr inw. z16: w w/w decyzji brak gatunku bez czarny.

**W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła o wyjaśnienie w/w rozbieżności**

W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

- „ - poz. 1 i 2 – brak wymienionych wszystkich gatunków krzewów w grupie gk 22b oraz gk56 – błąd pisarski; pozostałe dane (powierzchnia do usunięcia i pozostały skład gatunkowy są zgodne z inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem;
- poz. 3 – dot. nr inw. gk72 – jest to błąd pisarski, pow. i skład gatunkowy grupy zgadza się z inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem,
- poz. 4 – dot. nr inw. z11 – żywopłot utworzony z gatunku głóg jednoszyjkowy, pozostałe dwa gatunki, to domieszki nie mające znaczenia dla tego żywopłotu; z inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem zgadza się pow. żywopłotu i jego lokalizacja w terenie;
- poz. 5- dot. nr inw. z13 - żywopłot utworzony z gatunku ligustr pospolity, pozostałe dwa gatunki to domieszki samosiewów nie mające znaczenia dla tego żywopłotu;





z inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem zgadza się pow. żywopłotui jego lokalizacja w terenie,

- poz. 6- dot. nr inw. z15- żywopłot utworzony z gatunku glóg jednoszyjkowy, pozostałe dwa gatunki, to domieszki nie mające znaczenia dla tego żywopłotu; z inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem zgadza się pow. żywopłotu jego lokalizacja w terenie,

- poz. 7- dot. nr inw. z16- żywopłot utworzony z gatunku ligustr pospolity, pozostałe dwa gatunki to domieszki samosiewów nie mające znaczenia dla tego żywopłotu;

z inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem zgadza się pow. żywopłotu i jego lokalizacja w terenie”.

**Powyższe oznacza, że w/w organ nie podał nazw „domieszki” samosiewów pozostałych roślin w żywopłocie, które wchodzi w jego skład, pomimo iż istniały one w wykazie inwentarzowym.**

**XIII. Decyzja Nr 861 Z/12 z dnia 27.11.2012 r. , o syg. KZ-ZZ.6131.708.2012.MJA (6.MJA) dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie z terenu Ogrodu Krasieńskich w terminie do 28.02.2013 r. drzew, podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 80).**

- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r. (załącznik nr 69).

- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 9.11.2012 r. (załącznik nr 81), oraz

- oględzinami które odbyły się 19.11.2012 r. (załącznik nr 82),

**Braki:**

- brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.





- wniosek wpłynął do kancelarii Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków w dniu 8.10.2012 r. – decyzja w tym przedmiocie została wydana w dniu 27.11.2013r.. W aktach sprawy brak dokumentów informujących o zawieszeniu postępowania lub przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. W świetle powyższego termin załatwienia sprawy został znacznie przekroczony.

- brak poświadczenia odbioru decyzji.

- w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstępianiu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji.

W uzasadnieniu decyzji wskazano na warunek niezwłocznego poinformowania SKZ o terminie i miejscu nowych nasadzeń, powyższe stanowi dodatkowy warunek, który może nałożyć organ konserwatorski w myśl § 14 ust.2 w/w rozporządzenia jednakże błędnie umieszczono go w miejscu przeznaczonym na uzasadnienie. Zgodnie z kodeksową konstrukcją decyzji - warunek ten powinien znaleźć się w rozstrzygnięciu (tam organ administracji określa nakładą na stronę obowiązki lub odpowiednio przyznaje uprawnienia). Działanie takie pozwoliłoby w razie zaistnienia konieczności na wyegzekwowanie powyższego obowiązku.

- w pkt I rozstrzygnięcia termin graniczny wykonania decyzji wskazano na – 28.02.2013 r. , następnie w pkt.IV uzależniono jej wykonanie od wykonania nowych nasadzeń w terminie do 31.12.2013 r. . Mamy tu zatem do czynienia z decyzją warunkową – jednakże w sposób obciążony istotną wadą gdyż pozwolenie może być zrealizowane wcześniej od wykonania obligatoryjnego obowiązku.

W odniesieniu do drzew i nr. inw.:d295,d291, d238 – organ konserwatorski wydał decyzje na ich usunięcie – natomiast w załączonych protokołach powyższe drzewa zakwalifikowano do przesadzenia. Decyzja nie wyjaśnia tego stanu rzeczy, brak także w aktach sprawy innych dokumentów uzasadniających zmianę kwalifikacji.





**W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła o wyjaśnienie w/w rozbieżności**

W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

„ Brak w decyzji stwierdzenia, że przedmiotowe drzewa są przewidziane do przesadzenia, jest oczywistą pomyłką, ponieważ jest to zapisane w protokole oględzin; nadmienić przy tym trzeba, że przesadzanie to również jest usuwanie. Przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (art. 83 ust.3) stanowią, że wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów może być uzależnione od przesadzenia drzew i krzewów albo zastąpienie ich innymi drzewami lub krzewami. Oplata naliczona za usunięcie drzew wymienionych w pkt. III rozstrzygnięcia Dec. Nr 861Z/12 została uzależniona od nasadzeń zastępczych drzew zgodnie z projektem i odroczone. W tym działaniu nie ma różnicy pomiędzy drzewami posadzonymi w zamian za usunięte, a przesadzonymi – żywotność jednych i drugich jest sprawdzana po trzech latach od posadzenia i w zależności od wyniku – opłata jest albo umarzana albo pobierana”.

- Ilość pni przeznaczonych do usunięcia zgodnie z przedmiotową decyzją to 140 szt. W dniu 07.12.2012 r. dziennik budowy wskazał na zakończenie wycinki w sumie 133 pni – co świadczy o tym iż, nie zostały usunięte wszystkie drzewa, różnica: 7 pni. Ilość usuniętych pni drzew określony został w dzienniku budowy 2012/2013, str. 04.

**W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła o wyjaśnienie w/w rozbieżności**





W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

„ Nie wykonano wycinki sześciu drzew:

d295 – jarząb Pendula

d743 – wiąz polny – (2 pnie)

d 238 – kasztanowiec

d743- tulipanowiec

d291 – tulipanowiec

d407 – dąb czerwony

co daje różnicę 7 w ilości pni. (140-133=7),

drzewa oznaczone numerami: d295, d743, d290, d291, d407 na obecnym etapie nie będą usunięte, w kwestii drzewa oznaczonego nr d238 ZTP wystąpi do SKZ z wnioskiem o przedłużenie terminu usunięcia przedmiotowego drzewa do 31.12.2013 r. Informujemy ponadto, iż termin realizacji decyzji nr 861/Z/12 z dnia: 27.11.2012 r. w zakresie usunięcia drzew upływa w dniu 28.02.2013 r. ZTP wystąpi do SKZ ze stosownym wnioskiem o wydłużenie terminów oraz uregulowania wszelkich zmian”.

W wyniku uzyskanych wyjaśnień komisja stwierdza- w dzienniku budowy 2012/2013 nie podano informacji o pozostawieniu w/w drzew, tylko wykonano wpis, iż zakończono wycinkę drzew z decyzji 861Z/12 (dziennik budowy 2012/2013 str. 04-wpis z dnia:07.12.2012 r.) i podano ilość pni.

XIV. Decyzja Nr 946 Z/12 z dnia 27.12.2012 r. , o syg. KZ-ZZ.6131.825.2012.ZPI, dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie z terenu Ogrodu Krasińskich w terminie do 28.02.2013 r. drzewa, podpisana z up. Prezydenta St.





Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 83).

- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 3.12.2012 r. (załącznik nr 84).
- oświadczenie ZTP o posiadaniu pełnomocnictwa do uzyskania zezwolenia na usunięcie drzewa (załącznik nr 85)
- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 14.12.2012 r. (załącznik nr86).

### **Braki:**

- brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.
- brak poświadczenia odbioru decyzji.
- w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstępieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji.
- w pkt 1 rozstrzygnięcia termin graniczny wykonania decyzji wskazano na – 28.02.2013 r. , następnie w pkt 2 (ostatni akapit) uzależniono jej wykonanie od zastąpienia usuniętego drzewa innym w terminie do 31.12.2013 r. . Mamy tu zatem doczynienia z decyzją warunkową – jednakże w sposób obarczony istotną wadą gdyż pozwolenie może być zrealizowane wcześniej od wykonania obligatoryjnego obowiązku.

W załączonym protokole przedmiotowe drzewo (nr. inw. d843) zakwalifikował do pielęgnacji. Decyzja nie wyjaśnia dlaczego pozwolono na jego wycinkę, brak także w aktach sprawy innych dokumentów uzasadniających zmianę kwalifikacji. Także w inwentaryzacji i gospodarce drzewostanem drzewo oznaczone nr inw. d843– klon srebrzysty zakwalifikowane jest do pielęgnacji.

Ponadto zgodnie z analizą zabytku dokonana przez KOBiDZ (obecnie NID) na której oparto wydawane rozstrzygnięcia (co zostało podkreślone wielokrotnie przez SKZ w swoich pismach) drzewa w złym stanie zdrowotnym powinny





zostać poddane pielęgnacji do czasu swojej naturalnej śmierci i nie zastępowane nowymi.

**W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła o wyjaśnienie w/w rozbieżności**

W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

„ Na drzewo oznaczone numerem inwentaryzacyjnym d843 – klon srebrzysty rosnący nad stawem została wydana decyzja nr946/12 z dnia: 27.12.2012 r. ZTP wnioskowało o wydanie decyzji na usunięcie w/w drzewa w związku z jego stanem zdrowotnym oraz potencjalnym zagrożeniem jakie stwarza. Na prośbę Pana Wojciecha Bartelskiego Burmistrza Dzielnicy Śródmieście wycinka drzewa została wstrzymana w związku z rozmowami, jakie Pan Burmistrz prowadzi z przedstawicielami Stowarzyszenia Zielona Moc działającego na rzecz ochrony drzewostanu”.

Przedmiotowe drzewo wg inwentaryzacji i gospodarki drzewostanem, zostało przeznaczone do pielęgnacji. Na przeprowadzonych oględzinach w/w organu dnia: 14.12.2012 roku, popartych protokołem oględzin, wynika, iż drzewo znajduje się w złym stanie zdrowotnym.

**Ponad to:**

**W dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70) komisja poprosiła o przedstawienie wyjaśnień dotyczących decyzji 223/2012 (nie przedstawiono na potrzeby niniejszej kontroli), która wg dziennika budowy nr 2012 – pt. Ogród Krasińskich jest decyzją na usunięcie krzewów o powierzchni całkowitej 24,8 m<sup>2</sup>.**

W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):





akt sprawy wynika że powyższe działania nie były monitorowane przez SKZ (brak dokumentów poświadczających w/w czynności).

W wyniku przeprowadzonej kontroli komisja kontrolująca jednoznacznie stwierdza, że Stołeczny Konserwator Zabytków posiadał kompetencje do wydania zgody na w/w prace w Ogrodzie Krasińskich. **Wydane decyzje posiadają co prawda błędy proceduralne, jednakże w stopniu nie posiadającym wpływu na przedmiot rozstrzygnięcia**

Powyższa inwestycja dotycząca modernizacji – rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich w Warszawie, realizowana była na podstawie wydanych pozwoleń: Decyzji Nr 740 Z/12 z dnia 30.10.2012 r., o syg. KZ-ZZ.4125.94.2012.MJA (4.MJA), wydanej z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków. W odniesieniu do gospodarki drzewostanem zostały wydane odrębne decyzje zezwalające na usunięcie drzew i krzewów. Wytypowanie drzew i krzewów do usunięcia nastąpiło w oparciu o dokumentację pt.: „Inwentaryzacja zieleni i projekt gospodarki drzewostanem t. VIII” opracowaną w 2012 r. popartą oględzinami drzew i krzewów w terenie. Projekt gospodarki drzewostanem został zrealizowany zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi, które zostały wydane w oparciu o projekt rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich w Warszawie, t. I, II, III opracowane przez mgr inż. Annę Dymek z Krajowego Ośrodka Badań i Dokumentacji Zabytków w Warszawie w czerwcu 2010 r.

Głównym kierunkiem prowadzonych prac rewaloryzacyjnych jest zachowanie historycznego układu ogrodu – część „Szańtorowska” kompozycji; odtworzenie głównej osi widokowej łączącej dwa zachowane elementy kompozycji barokowej – dominantę pałacu z zabytkową bramą. W tym celu czytelność układu podkreślono poprzez usunięcie samosiewów i podrostów znajdującej się na głównej osi kompozycyjnej oraz drzew i krzewów posadzonych w okresie powojennym oraz znajdujących się w złym stanie zdrowotnym.

Z cennych egzemplarzy drzew rosnących na osiach widokowych pozostały do naturalnej śmierci drzewa: klon zlokalizowany nad stawem, robinia oraz dwa tulipanowce.





„Odnosząc się do pkt. 6 pisma MWKZ.510.25.2013 z dnia 21.02.2013 r. dotyczącego wpisu na str.5 dziennika informujemy, iż zapis ten dotyczy decyzji nr 223/2012 z dnia: 06.12.2012 r. wydanej przez Zarząd Dzielnicy Śródmieście. Drzewa, na których usunięcie zezwala ww. decyzja rosły na terenie przedpola Ogrodu Krasińskich, który nie jest objęty ochroną konserwatorską”.

#### UWAGI OGÓLNE:

- Do kontroli organ kontrolowany nie przedstawił wszystkich niezbędnych dokumentów (braki wskazane w sprawozdaniu);
- decyzje posiadają wady proceduralne w szczególności:
  - niewłaściwie przytoczone lub niepełne podstawy prawne,
  - rozbieżności pomiędzy ustalonym stanem faktycznym wynikającym ze zgromadzonego materiału dowodowego (protokoły z oględzin) i treścią rozstrzygnięcia,
  - brak wyczerpujących uzasadnień,
  - niewłaściwie zastosowana instytucja decyzji warunkowej,
  - brak dokumentów lub odpowiednio właściwych dokumentów potwierdzających praktykę zawodową,
  - w kilku przypadkach przekroczony kodeksowy termin wydania decyzji, brak też informacji o jego przedłużeniu,
  - w przedstawionych aktach sprawy brak zawiadomień o przeprowadzeniu oględzin,
  - brak potwierdzenia odbioru decyzji,
  
- ponadto z uwagi na szczególnie skomplikowany i złożony program prac – organ konserwatorski (lub tylko w kilku przypadkach) nie skorzystał z prawnej możliwości przewidzianej w §14 ust. 2 rozporządzenia nałożenia na inwestora dodatkowych obowiązków. W konsekwencji umożliwiło byto organowi konserwatorskiemu właściwy nadzór nad prowadzonymi pracami. Należy zauważyć że z przedstawionych





Komisja kontrolna w wyznaczonym terminie przedmiotowej kontroli nie jest w stanie dokonać oceny realizowanego projektu. Dlatego też w tym miejscu poddaje pod rozwagę powołanie specjalisty np. rzeczoznawcy Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w określonej specjalności.

Jednakże w aktach kontroli znajduje się pismo, Dyrektora Biura Wojewody Janiny Miszewskiej, o sygn. BW-III.510.6.2013, z dnia 25.02.2013 r. – przekazującej opinię sporządzoną przez Prof. dr hab. inż. Marka Siewnika, dokonującą oceny prowadzonych prac związanych z rewaloryzacją Ogrodu Krasińskich w Warszawie (załącznik nr 87),

w której autor pozytywnie ocenia celowość i kierunek prowadzonych prac: „podjęta obecnie rewaloryzacja Ogrodu Krasińskich a właściwie – wg Międzynarodowej nomenklatury konserwatorskiej jego restauracja jest przygotowana nie tylko zgodnie z przepisami krajowymi dotyczącymi ochrony zabytków ale również w zgodzie z zasadami konserwacji zabytków wypracowanymi przez międzynarodowe gremia naukowców i konserwatorów, opublikowanych w trzech międzynarodowych dokumentach: Karcie Ateńskiej (1931 r.), Karcie Weneckiej (1964 r.), Karcie Florenckiej (1981 r.). Według powyższych dokumentów restauracja zabytku ma na celu zachowanie i ujawnienie estetycznych i historycznych wartości zabytku oraz polega na poszanowaniu dawnej substancji i elementów stanowiących autentyczne dokumenty przeszłości. Restauracja będzie zawsze szła w parze z badaniami historycznymi zabytku, a wartościowy wkład każdej następnej epoki do dziejów budowy i rozwoju zabytku powinien zostać uszanowany, jako że jedność stylowa nie jest celem, do którego należałoby zmierzać w toku restauracji. Dokładnie taki był od początku tok postępowania w przypadku Ogrodu Krasińskich w wyniku, którego powstał konkursowy projekt rozpoczętej rewaloryzacji”.

W odniesieniu do technologii zastosowanej do robót związanych z usuwaniem drzew i frezowaniem karp, komisja nie jest w stanie stwierdzić wpływu tych robót na pozostały drzewostan ogrodowy z uwagi na okres zimowy (pokrywa śnieżna) przeprowadzenia oględzin, które odbyły się w dniu 18.02.2013 r. (załącznik nr 28). Oceny tej można dokonać w okresie pełnej wegetacji roślin.





Jednakże w/w oględziny wykazały, iż pozostałe po usuniętych drzewach i krzewach karpki zostały w części usunięte, z informacji uzyskanych przez Inwestora wynika, że usunięcia karpki wykonano przy użyciu frezarki – jest to lekki sprzęt nie powodujący zagęszczenia gruntu (sprzęt powszechnie stosowany przy tego rodzaju robotach). W pojedynczych przypadkach, kiedy karpki kolidowały z projektowanym układem przestrzennym (komunikacja, nowe nasadzenia) usuwane były w całości za pomocą ciągnika po uprzednim odcięciu korzeni.

Na wniosek komisji z dnia: 21.02.2012 r. Zarząd Terenów Publicznych, przedłożył wykaz sprzętu wykorzystanego do frezowania pni drzew i krzewów (załącznik nr 93). Powyższa technologia jest zgodna z technologią określaną w specyfikacjach wykonania i odbioru robót. Sprzęt ten został zaakceptowany przez Inwestora w trakcie prowadzonych robót. W opracowaniu Tom VIII „Inwentaryzacja Zieleni i Projekt Gospodarki Drzewostanem „jak i w „W studium historyczno-kompozycyjnym z wytycznymi konserwatorskimi – Ogród Krasińskich w Warszawie przedłożonym przez KOBiDZ - obecnie Narodowy Instytut Dziedzictwa, brak jest szczegółowych wytycznych odnośnie sposobu i sprzętu dotyczącego usuwania karpki, istnieje jedynie zapis: postulat 1.7 dotyczący prac realizacyjnych na terenie w/w Ogródu „w trakcie prowadzenia prac na terenie parku, konieczne jest odpowiednie zabezpieczenie zachowanych cennych okazów starodrzewu o zróżnicowanym stanie zdrowotnym. Prace pielęgnacyjne w obrębie drzewostanu powinny być wykonywane w oparciu o projekt gospodarki drzewostanem”. Podczas oględzin z dnia 18.02.2013 r. komisja stwierdziła, że pnie pozostawionych drzew w granicach inwestycji są zabezpieczone, brak widocznych uszkodzeń.

Większość karpki po usuniętych drzewach i krzewach została wyfrezowana, część pozostawiona. Komisja podkreśla, iż w dacie oględzin nie było możliwości jednoznacznego stwierdzenia odnośnie wpływu wykonanych robót ziemnych (frezowanie pni) na stan zdrowotny drzew przeznaczony do pozostawienia z uwagi na okres zimowy. Wpływ ten możliwy będzie do oceny w okresie pełnej wegetacji roślin.





Reasumując w ocenie komisji nie zasadne jest wstrzymywanie dalszych robót/prac związanych z rewaloryzacją parku, ponieważ nie mają one większego wpływu na pozostawiony drzewostan. Z wyjaśnień uzyskanych przez Stołecznego Konserwatora Zabytków i inwestora zakończono usuwanie zieleni. Zaleca się aby w trakcie dalszych czynności inwestycyjnych organ konserwatorski podjął monitoring realizowanych robót.

Na tym kontrolę zakończono.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI  
KONSERWATOR ZABYTKÓW

*Rafał Nadolny*  
Rafał Nadolny



THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY