



URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
Biuro Stołecznego Konserwatora Zabytków

ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa, tel. 22 443 36 40, 22 443 36 41, 22 443 36 77, faks 22 443 36 42
zabytki@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl

Warszawa, 8 marca 2013 r.

I.dz. KZ-OZ.410.3.2013.AWO

Pan Rafał Nadolny
Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków
Ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dn. 5 marca 2013 r., data wpływu 5 marca 2013 r. z załączonym sprawozdaniem z dn. 28 lutego 2013 r. z kontroli Stołecznego Konserwatora Zabytków przeprowadzonej w dniach 13 lutego 2013 r. do 27 lutego 2013 r., w zakresie postępowań administracyjnych i prowadzonych prac w Ogrodzie Krasińskich w Warszawie, w załączeniu przedstawiam umotywowane uwagi i zastrzeżenia stanowiące stanowisko Stołecznego Konserwatora Zabytków do ww. sprawozdania.

STOŁECZNY KONSERWATOR ZABYTKÓW

Piotr Brabander

Do wiadomości:

1. Pan Jacek Kozłowski, Wojewoda Mazowiecki.
- ② Pan Piotr Żuchowski, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Generalny Konserwator Zabytków.

**Stanowisko do „Sprawozdania z kontroli uproszczonej Stołecznego
Konserwatora Zabytków przeprowadzonej w dniu 13 lutego 2013 r. do 27 lutego
2013 r.” - dalej zwanego „sprawozdaniem”.**

Stołeczny Konserwator Zabytków przyjmuje przekazane uwagi i zalecenia zawarte w sprawozdaniu z kontroli uproszczonej Stołecznego Konserwatora Zabytków dotyczącej prowadzonych prac w Ogrodzie Krasińskich. Należy podkreślić, że w sprawozdaniu komisja stwierdziła, że „wydane decyzje posiadają co prawda błędy proceduralne, jednakże w stopniu nie posiadającym wpływu na przedmiot rozstrzygnięcia” (s. 44), „w ocenie komisji nie jest zasadne wstrzymywanie dalszych robót/prac związanych z rewaloryzacją parku” (s.47), jednocześnie komisja przedstawiła zalecenie „aby w trakcie dalszych czynności inwestycyjnych organ konserwatorski podjął monitoring realizowanych robót”(s.47). Stołeczny Konserwator Zabytków – dalej zwanym SKZ, przyjął zalecenie komisji dotyczące monitorowania dalszych działań prowadzonych na terenie Ogrodu Krasińskich i wydał stosowne polecenie pracownikom Zespołu Zabytkowych Zespołów Zieleni dokumentowania monitoringu w formie pisemnej. Jednocześnie zwracam uwagę na to, że podczas przeprowadzonych oględzin w Ogrodzie Krasińskich w dniu 18.02.2013 r., komisja stwierdziła, że pnie pozostawionych drzew w granicach inwestycji są zabezpieczone, brak jest widocznych uszkodzeń.

Niemniej jednak, pragnę przedstawić stanowisko wobec ustaleń komisji kontrolnej.

UWAGI OGÓLNE:

1. Nieprawdziwy jest zarzut nieprzedstawienia komisji wszystkich dokumentów. Wszystkie oryginały akt sprawy zostały przedstawione komisji (sprawozdanie s. 7). Również przekazano komisji kopie tych dokumentów, o które komisja występowała do SKZ (sprawozdanie s. 7-8). Kopie dokumentów przekazano w wersji papierowej potwierdzonej za zgodność z oryginałem oraz kompletny projekt i wytyczne KOBIDZ-u przekazano na płycie CD.
2. Odnosnie do zarzutu o istnieniu w decyzjach wad proceduralnych, wyjaśniam, że komisja skontrolowała 9 aktów prawnych (1 postanowienie, 8 decyzji). W dwóch dokumentach pojawiły się błędy formalne, w tym, w postanowieniu nie wskazano jedynie na konkretny punkt porozumienia. Ponadto wyjaśniam, że zgodnie z zawartym porozumieniem pomiędzy Prezydentem m.st. Warszawy a Wojewodą Mazowieckim, SKZ przekazuje na bieżąco Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków – dalej zwany MWKZ, wszystkie wydawane decyzje oraz zalecenia konserwatorskie. W związku z tym, po otrzymaniu decyzji dotyczących zezwolenia na usunięcie drzew z terenu Ogrodu Krasińskich, MWKZ miał możliwość już w grudniu 2012 r. przekazania swoich uwag dotyczących ewentualnych braków w decyzjach, wykazanych obecnie przez kontrolę.
3. Odnosnie do zarzutu dotyczącego braku wyczerpujących uzasadnień wyjaśniam, że wszystkie decyzje i postanowienie były wydawane na rzecz jednej strony i zgodne z jej żądaniami, a zatem nie wymagały w ogóle uzasadnienia stosownie do art.107 § 4 Kpa. Jednakże uzasadnienia były zamieszczone w decyzjach i postanowieniu, odzwierciedlały stan faktyczny, a zatem niezrozumiałe jest zarzut, że nie zamieszczono w decyzjach informacji o odstąpieniu od uzasadnienia i nie przywołano podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji.

4. Odnosnie do rzekomo niewłaściwie zastosowanej „instytucji decyzji warunkowej” tj. ustalania terminów usuwania drzew wcześniejszych niż terminów nasadzeń zastępczych, należy stwierdzić, że teza ta jest sprzeczna z orzecznictwem Generalnego Konserwatora Zabytków. Określenie takiego trybu postępowania jako „*obarczonego istotną wadą*” jest wyłącznie subiektywną interpretacją przepisów ustawy o ochronie przyrody przez komisję. Komisja nie powołała się przy tym na żaden przepis prawa, ani na orzecznictwo w tym zakresie. Należy przy tym dodać, że przyjęty sposób rozstrzygnięcia ww. kwestii przez SKZ znalazł potwierdzenie w orzecznictwie Generalnego Konserwatora Zabytków. Przykładami tego są:

- decyzja Generalnego Konserwatora Zabytków z dnia 4.10.2011 r., l.dz. DOZ-OAiK-6700/709/11(MT/84/11) utrzymująca w mocy decyzję SKZ zezwalającą na usunięcie drzewa z Al. Ujazdowskich i zastąpienie go innym drzewem;

- decyzja Generalnego Konserwatora Zabytków z dnia 7.11.2011 r., l. dz. DOZ-OAiK-6700/184/11 (KS) utrzymująca w mocy decyzję SKZ na usunięcie drzew w ulicy Finlandzkiej i zastąpienie ich innymi drzewami;

- decyzja Generalnego Konserwatora Zabytków z dnia 12.03.2012 l.dz. DOZ-OAiK-6700/79/12(KS) zmieniająca ww. własną decyzję z dnia 7.11.2011 r.

W wyżej wymienionych, utrzymanych w mocy decyzjach SKZ, termin usunięcia drzew był wcześniejszy niż termin wykonania nasadzeń. Natomiast w decyzji z dnia 12.03.2012 r. Generalny Konserwator Zabytków sam wskazał nowy termin usunięcia drzew, wcześniejszy niż termin nasadzenia nowych drzew.

5. Teza o rzekomym braku odpowiednich dokumentów potwierdzających praktykę zawodową wykonawców prac i osób kierujących nimi jest całkowicie subiektywna i nie poparta żadnymi dowodami.

W rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27.07.2011 r., (a nie Ministra Kultury jak wskazano w sprawozdaniu), nie określono sposobu potwierdzania praktyki zawodowej przez osoby uprawnione do wykonywania różnych działań przy zabytkach, wskazano jedynie na konieczność posiadania takiej praktyki. Sposób potwierdzania tej praktyki pozostawiono zatem do uznania organom ochrony zabytków. Na ten problem zwracał uwagę Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków działający w imieniu wojewódzkich konserwatorów zabytków, w piśmie z dnia 13 września 2011 r. l.dz. WN-4150-4802/11 skierowanym do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Z odpowiedzi tego organu z dn. 3 października 2011 r. l.dz. DOZ-DJ-072/2/11; DOZ 5014/11 wynika, że „*nabycie stosownej praktyki zawodowej uprawniającej do prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i badań archeologicznych, a także kierowania robotami budowlanymi i wykonywania nadzoru inwestorskiego potwierdzać mogą wszelkie dokumenty, z których wynika zakres i czas odbycia praktyki.*” Należy zauważyć, że stwierdzenie komisji iż oświadczenia danych osób o posiadaniu praktyki nie mogą stanowić prawidłowego dokumentu, jest wyłącznie subiektywnym przekonaniem jej członków, nie opartym na żadnym przepisie prawa. Gdyby przyjąć ww pogląd komisji, należałoby wzywać dane osoby do przedłożenia odpowiednich dokumentów w trybie art.64 § 2 Kpa. Przepis ten mówi, że „*jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków*”. Nie ma przepisu prawa, który ustalałby wymóg przedkładania konkretnych dokumentów potwierdzających praktykę, a zatem w przypadku złożenia wniosku o wydanie pozwolenia np. wraz z oświadczeniem o posiadaniu praktyki nie można byłoby wskazać niezgodności takiego oświadczenia z przepisami prawa. Ponadto trzeba tu przytoczyć art. 75 § 1

