

**Uwagi**  
**do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia Life+ „Ochrona siedlisk....”**

- Dokument oceniam jako dobrze przygotowany: - merytorycznie w aspekcie przyrodniczym oraz pod względem doboru materiału i formy prezentacji. Jego wadą jest brak propozycji działań konserwatorskich w stosunku do przyrody omawianego obszaru, a przynajmniej zaleceń minimalizowania zniszczeń przyrody związanych z planowanymi działaniami. To nastawienie wyrażają używane w tekście sformułowania nieprzyjazne przyrodzie - „oczyszczenie z drzew i krzewów” oraz „pielęgnacja” w sensie usuwania rozwijającej się roślinności.
- Projekt umieszczenia „pływających wysp” (zadanie A.3.1.) jest interesujący jako eksperyment (otoczenie miejskie, wrony) mający szanse powodzenia, nawet gdyby osiedliły się tam tylko mewy. Wybrana lokalizacja jest dogodna dla monitoringu-ochrony i wykorzystania edukacyjnego.
- Urządzanie odkrytych siedlisk powinno być ograniczone do obu zadań „Gołędzinów” (A.1.1 i A.2.4.), gdzie wyspa już wcześniej została „oczyszczona” z roślinności. W grę wchodzi tu funkcja edukacyjna (widok z mostu), szczególnie jeśli „ptaki kluczowe” osiedlą się (???)
- Zadania urządzania siedlisk w lokalizacjach A.2.1-8 powinny być poniechane ponieważ (1) nie rokują znaczącego sukcesu dla „kluczowych gatunków” natomiast (2) spowodowałyby znaczne szkody w przyrodzie omawianego odcinka Wisły:
  - (1) Ptaki te znajdują dostateczną ilość odpowiednich miejsc lęgowych na obu podmiejskich i dalszych odcinkach Wisły i zakładanie/pomysłność kolonii jest tam raczej regulowana zalewaniem, drapieżnictwem i płoszeniem przez ludzi.
  - (2) Realizacja w.w. zadań byłaby w szkodliwa dla wiślanej przyrody przez znaczną skalę „oczyszczeń” z drzew i krzewów, zniszczenia roślinności i gleb spowodowane „planowo” robotami ziemnymi oraz „nie planowo” samym prowadzeniem robót (m.in. urządzanie dróg dojazdowych, „obozowiska” pracowników itp.), przez płoszenie zwierząt i na znacznych arealach, pozbawienie ich dotychczasowych siedlisk. Dodatkowym negatywem realizacji tych zadań byłyby ich wysokie koszty – zarówno obecne (urządzenie siedlisk) jak i przyszłe (pielęgnacja = stałe powstrzymywanie rozwoju roślinności).
- Projekty ścieżek – edukacyjnej i rowerowej, trzech parkingów i pawilonu edukacyjnego (A.5.1.), słuszne co do zasady, mogą być ocenione gdy będzie znana ich szczegółowa lokalizacja i sposób dostosowania do przyrody otoczenia. Ważne zastrzeżenie: - ścieżki te nie powinny kolidować z ochroną lądowych części obu rezerwatów wiślanych, w szczególności z ochroną miejsca lęgowego bielika na południowym odcinku (lokalizację zna OTOP).

**Ogólnie:**

- Projekt powinien być bardziej ukierunkowany na działania konserwatorskie wobec całości przyrody omawianego obszaru i na jej ochronę (m.in. przez specjalne służby i oznakowanie), a nie na ograniczanie i „sprzeciwianie się” jej. Ocena realizacji Projektu będzie zależeć od tego czy jego ogólny skutek dla przyrody Wisły będzie pozytywny (?), czy zubażający zasoby przyrody całego wiślanego kompleksu na omawianym odcinku..

- Projekt stwarza wielkie możliwości (już wykorzystywane) działalności edukacyjnej – ten jego aspekt powinien być więc szczególnie rozwijany.

**Pytania:**

- Jaki będzie łączny obszar wycięć drzew i krzewów w międzywalu (Life+, „miasto”, RDGW, inne instytucje?) w okresie trwania Projektu? Czy te działania są koordynowane (przez kogo)?
- Kto będzie finansował koszty wieloletniej „pielęgnacji” (= eliminacji/ograniczania) rozwoju roślinności na terenach „oczyszczonych z drzew i krzewów”?