

Warszawa, 2014-07-12

**Ogród Warszawa**

**Stowarzyszenie na rzecz Krajobrazu Kulturowego**

ul. Panieńska 3A m.13

03-704 Warszawa

e-mail: [stowarzyszenie@ogrodwarszawa.org.pl](mailto:stowarzyszenie@ogrodwarszawa.org.pl)

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**

**w Warszawie**

*za pośrednictwem*

**Burmistrza Łomianek**

**ul. Warszawska 115**

**05-092 ŁOMIANKI**

**ZAŻALENIE**

***Dotyczy:***

***Postanowienia z dnia 25 czerwca 2014r., sygn. RGO.6220.12.2013***

Stowarzyszenie Ogród Warszawa, uczestniczące na prawach strony w postępowaniu administracyjnym o sygn. RGO.6220.12.2013, składa zażalenie na Postanowienie wydane w dniu 25.06.2014r. z upoważnienia Burmistrza Łomianek, w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia (OoŚ) polegającego na odtworzeniu odsłoniętych mulistych i piaszczystych brzegów rzeki Wisły poprzez wycinkę drzew i krzewów na terenie gmin Łomianki i Jabłonna oraz Dzielnic m.st.. Warszawy: Wawer, Mokotów, Praga Północ i Wilanów w ramach projektu LIFE+ „*Ochrona siedlisk kluczowych gatunków ptaków Doliny Środkowej Wisły w warunkach intensywnej presji aglomeracji warszawskiej*”, realizowanego przez Zarząd Mienia M.St. Warszawy. Postanowienie to zostało doręczone do Stowarzyszenia w dniu 08.07.2014r.

**Stowarzyszenie wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia organu I instancji w całości, wraz z przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Burmistrza Łomianek.**

Postanowieniu z dnia 25 czerwca b.r. Stowarzyszenie zarzuca, że zostało wydane **nie dla całego przedsięwzięcia – co jest sprzeczne z art. 3 ust. 1 pkt. 13 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko** (Dz. U. 2013r., poz. 1235, ze zm.), zwanej dalej ustawą OOS, jak również z błędnym uzasadnieniem, w którym nieuwzględnione przez organ I instancji działania składowe omawianego przedsięwzięcia, uwzględnione szczegółowo w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia (KIP) zostały potraktowane **jako działania oddzielne, nie poddane nałożonemu obowiązkowi OOS**:

- Działanie A.5. pn. „Ograniczenie swobodnej penetracji obszaru poprzez tworzenie miejsc udostępnionych wypoczynkowi: plaż i ścieżek edukacji przyrodniczej” (Zadanie A.5.1. Budowa pawilonów edukacyjnych; Zadanie A.5.2. Utworzenie szlaku edukacyjno-rekreacyjnego wraz z miejscami obserwacji ptaków i zapleczem technicznym - szlak edukacyjny, miejsca widokowe i parkingi);
- Działanie A.1. pn. „Tworzenie trwałych izolowanych wysp i ławic piaszczystych poza nurtem głównym rzeki”.

### UZASADNIENIE

Ze znanych Stowarzyszeniu akt sprawy, w szczególności z Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, złożonej przez Inwestora do Burmistrza Łomianek wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynika jednoznacznie, iż zaskarżone postanowienie z dnia 25 czerwca b.r. nie dotyczy całego przedsięwzięcia, jakie planuje zrealizować Zarząd Mienia m.st. Warszawy, lecz jedynie jego składowych zadań.

Świadome wyłączenie z postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, pomimo braku zmiany zakresu KIP ze strony inwestora, oznacza zdaniem Stowarzyszenia rażąco naruszenie zasady kompleksowego traktowania działań wzajemnie powiązanych mogących oddziaływać znacząco na środowisko, wynikającej wprost z treści art. 3 ust. 1 pkt. 13 ustawy OOS.

W tym stanie rzeczy Burmistrz Łomianek doprowadził do niezgodnej z prawem sytuacji, w której część (zasadnicza) planowanego przedsięwzięcia będzie poddana pełnej OOS (jako

należąca do tak zwanej II grupy „ocenowej”, o której jest mowa w art. 59 ust. 1 pkt. 2 ustawy OOS), zaś pozostała część ma zostać potraktowana wyłącznie jako III grupa „ocenowa” (art. 59 ust. 2 pkt. 1 ustawy OOS), gdzie przeprowadzenie oceny oddziaływania będzie dotyczyć **jedynie** wpływu na obszary sieci Natura 2000 oraz na integralność połączeń pomiędzy tymi obszarami. Stało się tak pomimo iż, zdaniem Stowarzyszenia, a wbrew temu co twierdzi organ I instancji, działania w ramach przedsięwzięcia, wymienione i scharakteryzowane w KIP, stanowią integralną całość przedsięwzięcia, są wzajemnie powiązane, co powoduje nakładanie się ich oddziaływań.

Z uwagi na powyższe niniejsze zażalenie jest całkowicie uzasadnione.

**za Zarząd Stowarzyszenia**

Urszula Jarosińska

Tomasz de Tusch-Lec