



**OGRÓD
WARSZAWA**



STOWARZYSZENIE NA RZECZ KRAJOBRAZU KULTUROWEGO

KRS475830

www.ogrodwarszawa.org.pl

stowarzyszenie@ogrodwarszawa.org.pl

**ul. Panieńska 3A m.13
03-704 Warszawa**

Warszawa, 15 września 2014r.

**Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa**

Za pośrednictwem:

**Stołecznego Konserwatora Zabytków
Urzędu m.st. Warszawy,
ul. Nowy Świat 18/20
00-373 Warszawa**

**Zażalenie na Postanowienie Nr 67 Z/14 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy
z dnia 29 sierpnia 2014r. o sygn. KZ-ZZ.6131.75.2013.JCH(116)**

Ogród Warszawa Stowarzyszenie na rzecz Krajobrazu Kulturowego, zwane dalej „Stowarzyszeniem”, składa zażalenie na Postanowienie Nr 67 Z/14, wydane w dniu 29 sierpnia 2014r. z upoważnienia Prezydenta Miasta St. Warszawy przez Stołecznego Konserwatora Zabytków (= SKZ) o odmowie dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału na prawach strony w prowadzonym w I instancji przez SKZ postępowaniu administracyjnym, dotyczącym rozpatrzenia wniosku Zarządu Oczyszczania Miasta St. Warszawy z dnia 22 stycznia 2013r. o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew z terenu zabytkowego Parku Praskiego w dzielnicy Praga Północ w Warszawie. Postanowienie Nr 67 Z/14 z dnia 29 sierpnia 2014r. zostało doręczone do Stowarzyszenia w dniu 7 września b.r. (**niedziela**). Wnosi się o uchylenie zaskarżonego Postanowienia Prezydenta M.St. Warszawy (SKZ) w całości, wraz z wydaniem orzeczenia o dopuszczeniu Stowarzyszenia (jako organizacji społecznej) do udziału na prawach strony w wyżej wymienionym postępowaniu.

Zaskarżonemu Postanowieniu Nr 67 Z/14 z dnia 29 sierpnia 2014r. Stowarzyszenie zarzuca, że zostało wydane z rażącym naruszeniem art. 31 par. 2 ustawy z dnia 1960r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego – KPA (tekst jednolity – Dz. U. 2013r., poz. 627, ze zm.), jak również:

- z błędnym stanowiskiem organu I instancji, iż we wniosku Stowarzyszenia nie został wskazany interes społeczny na rzecz uwzględnienia wniosku z dnia 12 sierpnia b.r. w sprawie dopuszczenia do udziału na prawach strony w omawianym postępowaniu,

- z naruszeniem obowiązku równego traktowania przez władze publiczne organizacji społecznych, w szczególności z dyskryminacją Stowarzyszenia wobec innych, licznych organizacji społecznych (Stołeczne Towarzystwo Ochrony Ptaków, Stowarzyszenie „Zielone Mazowsze”, Stowarzyszenie Ekologiczne „Światowid”, Towarzystwo Ochrony Przyrody, Zarząd Okręgu Stołecznego Ligi Ochrony Przyrody), odnośnie których SKZ wydał pozytywne dla nich postanowienia o dopuszczeniu na prawach strony w omawianym postępowaniu administracyjnym,

- z błędnym poglądem, iż końcowy etap omawianego postępowania administracyjnego, prowadzonego w I instancji w sprawie wydania dla ZOM w Warszawie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów stanowi przeszkodę dla pozytywnego rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia w omawianej sprawie, jak również z poglądem, że zagrożenie rosnących w Parku Praskim drzew dla bezpieczeństwa ludzi i ich mienia przemawia za odmową dopuszczenia Stowarzyszenia do prowadzonego postępowania.

UZASADNIENIE ZAŻALENIA

Przede wszystkim – wobec okoliczności, iż w sprawie wniosku Stowarzyszenia z dnia 12 sierpnia b.r. zostały, jego zdaniem, spełnione łącznie dwie przesłanki, o których jest mowa w art. 31 par. 1 KPA (zgodność z celami statutowej działalności organizacji społecznej oraz interes społeczny, przemawiający za słusnością zgłoszonego wniosku) – zaskarżone Postanowienie Nr 67 Z/14 zostało wydane z rażącym naruszeniem art. 31 par. 2 KPA.

Nie można bowiem zgodzić się z twierdzeniem organu I instancji, że w omawianej sprawie nie zaistniał interes społeczny, jak twierdzi to bezpodstawnie SKZ w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Interes ten jasno i konkretnie został przedstawiony we wniosku Stowarzyszenia z dnia 12 sierpnia b.r., gdzie podano: *„Udział Stowarzyszenia w omawianym postępowaniu, dotyczącym udzielenia zezwolenia na wycinkę aż 57 sztuk drzew pozwoli też na skuteczniejszą niż dotychczas ochronę siedlisk przyrodniczych, tworzonych przez stare drzewa na terenie jednego z największych publicznych parków miejskich w Dzielnicy Praga Północ i stwarza szanse na przeciwdziałanie*

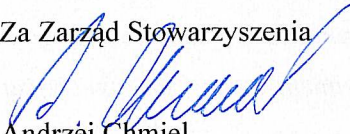
nagannym (karalnym) zdarzeniom, jakie miały tam miejsce w związku z usuwaniem drzew w ostatniej przeszłości – gdzie w pierwszej połowie czerwca b.r. zostało zniszczone (wskutek wycięcia drzewa) gniazdo pelzacza (chronionego gatunku ptaka) z jego lęgiem”. Organ I instancji przy podejmowaniu zaskarżonego rozstrzygnięcia nie tylko nie uwzględnił podanej we wniosku Stowarzyszenia wykładni sądów administracyjnych dotyczącej udziału organizacji społecznych o charakterze ekologicznym w postępowaniach dotyczących środowiska, w tym środowiska przyrodniczego, lecz nawet nie odniósł się do niego. Wobec powyższego w niniejszym uzasadnieniu Stowarzyszenie ponownie przytacza treść znanego mu uzasadnienia prawomocnego wyroku WSA w Warszawie – z dnia 8 stycznia 2014r., sygn. akt VII SA/Wa 1853/13, w którym stwierdzono – cytujemy: „Zgodnie z art. 5 i art. 74 pkt. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej ochrona środowiska jest jedną z podstawowych funkcji państwa i obowiązkiem władz publicznych. Zasadniczo zatem ochrona środowiska leży w interesie społecznym. Oczywiście, organizacja społeczna powinna przytoczyć okoliczności konkretyzujące interes społeczny na jaki się powołuje w danej sprawie, jednak in concreto za wystarczające należy uznać powołanie się na dbałość o przyrodę, dążenie do zapewnienia maksymalnej ochrony środowiska w tym ptaków, w odniesieniu do przedmiotowej inwestycji. Z niedookreślonego charakteru pojęcia interes społeczny wynika, że wykluczone jest domaganie się od organizacji społecznej udowodnienia istnienia tej przesłanki, w tym zasadności wnoszonego żądania, o ile z przytoczonych we wniosku twierdzeń może wynikać jego istnienie, we wskazanym wyżej rozumieniu”.

Stowarzyszenie podkreśla także, że zaskarżone postanowienie zostało wydane z naruszeniem kardynalnych zasad praworządności (art. 7 KPA), spowodowanym **dyskryminowanym stosunkiem SKZ do niego, w porównaniu z odniesieniem tego Urzędu innych, wymienionych w niniejszym zażaleniu organizacji społecznych.** W tym miejscu podkreśla się, iż nie można uzasadniać odmowy dopuszczenia do udziału na prawach strony organizacji społecznej okolicznością, że inne organizacje już uczestniczą w tym postępowaniu. Stanowisko, jakie przedstawił SKZ stanowi rażąco niesprawiedliwe traktowanie Stowarzyszenia przez organ administracji publicznej, co stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą równości wszystkich obywateli, skutkującą również równością stowarzyszeń, w których, z mocy ustawy z dnia 7 kwietnia 1989r. Prawo o stowarzyszeniach (tekst jednolity - Dz. U. 2011r., Nr 79, poz. 855, ze zm.) obywatele Ci skupiają się dobrowolnie. Dokonana odnośnie Stowarzyszenia, wobec pozostałych pięciu organizacji społecznych, nie budzi – z winy organu I instancji – zaufania do władzy publicznej jego członków (art. 8 KPA). Dodaje się też, że spośród wszystkich omawianych organizacji jedynie Stowarzyszenie Ogród Warszawa ma swoją siedzibę w bezpośredniej bliskości Parku Praskiego, tym samym – można twierdzić - to ono będzie najlepiej reprezentować tę część praskiej społeczności, która przeciwstawia się planowanej wycince na omawianej terenie, objętym ochroną Konserwatora Zabytków – patrz, przykładowo załączone do niniejszego zażalenia pismo z dnia 4 lutego 2013r.

Nie może też stanowić wiarygodnej przesłanki uzasadnienia dokonanej przez SKZ odmowy pogląd reprezentowany przez organ I instancji w zaskarżonym postanowieniu, iż końcowy etap prowadzonego postępowania przemawia za dokonaną odmową, gdyż nie ma żadnego poparcia w przepisach prawa zarówno materialnego, jak i administracyjnego (KPA). Również, rzekome zresztą, bo nie uwiarygodnione w treści zaskarżonego postanowienia, zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego, jakie stwarzają procesowane do usunięcia drzewa rosnące w Parku Praskim, nie przemawia za dokonaną odmową. Gdyby zagrożenie takie faktycznie miało miejsce, wydana decyzja powinna być opatrzona rygorem natychmiastowej wykonalności, co jednak nie ma absolutnie nic wspólnego z wynikiem rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia z dnia 12 sierpnia b.r. W omawianym przypadku wydanej odmowy organ I instancji **nie działał na podstawie przepisów prawa (art. 6 KPA)**.

Wobec powyższego uzasadnienia – uchylenie przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zaskarżonego Postanowienia Nr 67 Z/14, wydanego w dniu 29 sierpnia b.r., wraz z orzeczeniem przez ten organ odwoławczy co do istoty sprawy – jest całkowicie uzasadnione.

Za Zarząd Stowarzyszenia



Andrzej Chmiel

Prezes Zarządu

Załącznik:

- kopia uchwały Stowarzyszenia Ogród Warszawa nr 7/2014 z dn. 11.06.2014r. dotycząca wyboru Prezesa Zarządu Stowarzyszenia,
- kopia pisma podpisanego przez ok. 150 mieszkańców warszawskiej Pragi z dnia 4 lutego 2013r., wystosowanego do Stołecznego Konserwatora Zabytków.