



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. (022) 443 10 00, 443 10 01, faks (022) 443 10 02
www.um.warszawa.pl

19.10.2015
M Skrybnik

Warszawa 2015 PAZ 09

KZ-ZZ.6131.374.2015.JCH(12)

Postanowienie 48 Z/15

Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 2 lipca 2015 r. uzupełnionego w dniu 4 września 2015 r. Towarzystwa Ochrony Przyrody z siedzibą przy ul. Wilczej 64 w Warszawie o dopuszczenie organizacji do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie sześciu drzew z terenu Parku Praskiego w Warszawie, wszczętym na wniosek Zarządu Oczyszczania Miasta z dnia 10 czerwca 2015 r.

– działając na podstawie art. 96 ust. 2, ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r. poz. 1446.) oraz § 2 pkt 4a porozumienia z dnia 1 czerwca 2005 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a miastem stołecznym Warszawa, w sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawa prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz aneksów do porozumienia: nr 1 z dnia 1 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 156, poz. 6149), nr 3 z dnia 31 grudnia 2007 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 269, poz. 9331) i nr 6 z dnia 15 lipca 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 138, poz. 3283.), art. 31 § 1 i § 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.)

Postanawiam

odmówić dopuszczenia Towarzystwa Ochrony Przyrody z siedzibą przy ul. Wilczej 64 w Warszawie do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie sześciu drzew z terenu Parku Praskiego w Warszawie, wszczętym na wniosek Zarządu Oczyszczania Miasta z dnia 10 czerwca 2015 r.

Uzasadnienie

Towarzystwo Ochrony Przyrody z siedzibą przy ul. Wilczej 64 w Warszawie wystąpiło do Stołecznego Konserwatora Zabytków z wnioskiem z dnia 2 lipca 2015 r. o dopuszczenie na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie 6 drzew rosnących na terenie Parku Praskiego, wszczętym na wniosek Zarządu Oczyszczania Miasta. Wniosek został uzupełniony w dniu 4 września 2015 r.

Stosownie do art. 31 § 1 pkt Kpa, organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.

W uzasadnieniu swojego wniosku Stowarzyszenie wskazało, że regulaminowym celem jego działalności jest ochrona przyrody ojczystej (w tym także szaty roślinnej), realizowana na terenie całego kraju, również poprzez uczestniczenie na prawach strony w postępowaniach administracyjnych, dotyczących ochrony środowiska. Ponadto, Stowarzyszenie wskazuje, że w omawianym przypadku interes społeczny wywodzi się z zachowania w maksymalnym stopniu wiekowego drzewostanu w zabytkowym Parku Praskim, stanowiącym nie tylko siedlisko występowania wielu chronionych gatunków zwierząt

lecz także zapewniającego właściwe warunki odpoczynku, również w upalne dni rzeszom publiczności odwiedzającej ten park – poprzez poprawę warunków klimatycznych otoczenia, jak również zmniejszanie emisji kurzu i pyłów, a także tłumienie hałasu pochodzącego z przebiegu ograniczających omawiany park arterii komunikacyjnych. TOP podkreśla swoją wiodącą rolę w zakończonym już zasadniczym – analogicznym – postępowaniu administracyjnym dotyczącym tegoż parku, w którym przedmiotem był wniosek ZOM o udzielenie zezwolenia na usunięcie 100 drzew. Stowarzyszenie stoi na stanowisku, że dzięki jego działaniu udało się ocalić istotną część drzew spośród wskazanych do wycinki i tym samym, po raz kolejny udowodniło, że jest w stanie fachowo, zarówno merytorycznie, jak i prawnie bronić zieleni miejskiej, której dotyczy również przedmiotowe postępowanie.

Wnioskodawca przywołuje treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2014 r., sygn. akt: VII SA/Wa 1853/13: „Zgodnie z art. 5 i art. 74 pkt 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej ochrona środowiska jest jedną z podstawowych funkcji państwa i obowiązkiem władz publicznych - zasadniczo zatem ochrona środowiska leży w interesie społecznym.”

Pan Tadeusz Jaszczółt dyrektor Zarządu Oczyszczania Miasta reprezentujący miasto stołeczne Warszawa wystąpił do Stołecznego Konserwatora Zabytków o usunięcie sześciu następujących drzew wraz z opisem ich stanu zachowania:

1. klon zwyczajny o obwodzie pnia 198 cm – drzewo zamierające, w koronie obumarłe, potężne konary, żywe zaledwie około 10% objętości korony;
2. klon zwyczajny o obwodzie pnia 178 cm – drzewo zamierające, w koronie obumarłe, potężne konary, żywe zaledwie około 10% objętości korony;
3. kasztanowiec biały, obwód pnia 250 cm – drzewo zamierające, koronę tworzyły dwa potężne konary- jeden obumarł, drugi zasycha – żywe około 25% korony;
4. wiąz szypułkowy obwód pnia 122 cm – drzewo suche;
5. wiąz szypułkowy obwód pnia 65 cm – drzewo suche;
6. kasztanowiec biały, obwód pnia 131 cm – drzewo suche.

Zarząd Oczyszczania Miasta jako administrator parku odpowiada za stan techniczny parku, a jego obowiązkiem jest zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom. Jak wynika z uzasadnienia wniosku ZOM, drzewa stanowią realne zagrożenie dla otoczenia i ryzyko wystąpienia wypadku jest wysokie, w związku z czym w interesie społecznym, jak również w interesie strony leży usunięcie zagrożenia, gdyż zapewnienie bezpieczeństwa dla ludzi i mienia stanowi absolutny priorytet.

SKZ rozpatrując wniosek organizacji społecznej rozważył zarówno, to czy udział w postępowaniu znajduje uzasadnienie w postanowieniach regulaminu organizacji, jak i to, czy za tym udziałem przemawia interes społeczny (wyrok naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 marca 2008 r., sygn. akt II OSK 264/07). Pojęcie interesu społecznego w rozumieniu w jakim występuje w art. 31 §1 Kpa nie zostało zdefiniowane przez ustawodawcę, zatem w każdej sprawie indywidualnej podlega ono wykładni organu, w związku z czym organizacja społeczna występująca z takim żądaniem, powinna starać się w każdej sprawie wykazać, że za dopuszczeniem jej do udziału w postępowaniu przemawia interes społeczny. Dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotu, który nie broni własnego interesu prawnego, zmienia układ praw procesowych strony, przyznając te prawa innemu podmiotowi. Przy ustalaniu spełnienia przesłanek z art. 31 Kpa przez organizację społeczną nie jest dopuszczalna wykładnia rozszerzająca, jak również taka wykładnia art. 31 § 1 Kpa, zgodnie z którą organ administracji publicznej byłby niejako automatycznie zobligowany do uwzględnienia żądania organizacji społecznej z tych tylko powodów, że jest ona formalnie organizacją społeczną, której żądanie jest uzasadnione celami statutowymi, bez badania czy przemawia za tym interes społeczny.

Stołeczny Konserwator Zabytków stoi na stanowisku, że w interesie społecznym leży wyeliminowanie zagrożenia bezpieczeństwa poprzez usunięcie zamierających bądź obumarłych drzew, a także zastąpienie tych drzew młodymi nasadzeniami, które będą pełniły funkcje kompozycyjne oraz przyrodnicze. Ponadto tut. organ nie zgadza się z argumentacją wnioskodawcy, że zachowanie drzew, będących przedmiotem postępowania leży w interesie

społecznym, gdyż przyczyni się to do zapewnienia właściwych warunków odpoczynku, również w upalne dni rzeszom publiczności odwiedzającej ten park – poprzez poprawę warunków klimatycznych otoczenia, jak również zmniejszanie emisji kurzu i pyłów, a także tłumienie hałasu pochodzącego z przebiegu ograniczających omawiany park arterii komunikacyjnych. Drzewa będące przedmiotem wniosku to drzewa o obniżonej wartości przyrodniczej – obumarłe lub zamierające, nierokujące szans na przeżycie – drzewa te nie pełnią już funkcji, na które powołuje się TOP.

Mając na uwadze ten fakt tut. organ uznał, że udział Stowarzyszenie nie leży w interesie społecznym. Ponadto Stowarzyszenie nie wykazało, w jaki sposób usunięcie sześciu przedmiotowych - obumarłych lub zamierających – drzew jaki wpłynie na warunki przyrodnicze niemal 19 hektarowego parku, w którym zinwentaryzowano ponad 1500 drzew. Należy zauważyć, że planowane przedsięwzięcie nie należy do mogących znacząco oddziaływać na środowisko

Wojewódzki Sad Administracyjny, w wyrok z 19 maja 2014 r. sygn. Akt VII SA/Wa/437/14 stwierdził, że „udział organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym nie może służyć wyłącznie partykularnym interesom samej organizacji społecznej, jak również nie może prowadzić do naruszenia sfery prywatności stron postępowania poprzez nadmierne poszerzenie kręgu jego uczestników (...) Konsekwentnie organizacja społeczna powinna być dopuszczona do udziału w postępowaniu, gdy będzie to przyczyniało się do lepszego wypełnienia przez postępowanie administracyjne jego istotnych funkcji.

Sąd podziela też stanowisko Ministra (...), iż to organizacja społeczna powinna (stosownie do okoliczności sprawy - z własnej inicjatywy lub na żądanie organu administracyjnego) uprawdopodobnić, że przyczyni się aktywnie do lepszego wypełnienia przez postępowanie administracyjne jego celów. Organizacja ubiegająca się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu winna wykazać - konkretnie i szczegółowo - interes społeczny w tym postępowaniu, uzasadnić potrzebę ochrony obiektywnie istniejącego interesu społecznego, a także wskazać jak realnie jest w stanie bronić interesu społecznego. Organizacja społeczna powinna więc wykazać, jakie posiada „kwalifikacje” do występowania w danej konkretnej sprawie. Musi bowiem istnieć merytoryczne powiązanie między przedmiotem sprawy a osiągnięciami, specjalizacją działania, a nie tylko celami tej organizacji. Sąd zgadza się zatem co do zasady z organem, iż za udziałem organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym interes społeczny przemawiał będzie tylko wtedy, gdy będzie ona dysponowała wiedzą merytoryczną w kwestiach objętych swoimi celami statutowymi, ale i rozeznanie w sprawie, w której ma zamiar uczestniczyć.”

Stowarzyszenie nie wykazało, w jaki sposób może przyczynić się do skutecznej ochrony siedlisk przyrodniczych na terenie Parku Praskiego, zachowania jakich chronionych gatunków chce dopilnować i jakie wartości przyrodnicze są istotne i szczególnie cenne na omawianym terenie, jak również nie wskazało wpływu planowanych działań na zachowanie walorów przyrodniczych przedmiotowego obiektu. Towarzystwo Ochrony Przyrody nie uprawdopodobniło, że przyczyni się aktywnie do lepszego wypełnienia przez postępowanie administracyjne jego celów oraz do rozpatrzenia sprawy zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej. Ponadto, Stołeczny Konserwator Zabytków dopuścił do udziału na prawach strony w niniejszym postępowaniu organizację społeczną – Ogród Warszawa Stowarzyszenie na rzecz Krajobrazu Kulturowego, co daje gwarancję, że funkcje postępowania zostaną prawidłowo wypełnione.

Biorąc pod uwagę powyższe Stołeczny Konserwator Zabytków uważa, że udział Towarzystwa Ochrony Przyrody w postępowaniu administracyjnym w sprawie usunięcia sześciu drzew z terenu Parku Praskiego w Warszawie, jest nieuzasadniony i niniejszym postanowieniem odmówił jego dopuszczenia do przedmiotowego postępowania.

W tym stanie rzeczy należało postanowić jak powyżej.

Pouczenie

Zgodnie z art. 31 § 2 Kpa, na niniejsze postanowienie przysługuje organizacji saponicznej zażalenie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ul. Krakowskie Przedmieście 15/17, 00-071 Warszawa, które należy złożyć za pośrednictwem Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków, ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.

z up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY



Piotr Brabander
Stołeczny Konserwator Zabytków

Otrzymują:

1. Towarzystwo Ochrony Przyrody, ul. Wilcza 64, 00-679 Warszawa;

Do wiadomości:

1. Zarząd Oczyszczania Miasta, Al. Jerozolimskie 11/19, 00-508 Warszawa;
2. Ogród Warszawa Stowarzyszenie na rzecz Krajobrazu Kulturowego
ul. Panieńska 3A m. 13, 03-704 Warszawa
3. Wojewódzki Konserwator Zabytków w Warszawie, ul. Nowy Świat 18/20, 00-373
Warszawa
4. aa

